

# CONTINUIDAD, NO SOLAMENTE PERSONAL \*

KAI AMBOS

## I.

En mi reciente trabajo sobre Derecho penal nacionalsocialista<sup>1</sup> he defendido la llamada tesis de la radicalización según la cual, profundizando en la tesis de la continuidad, el Derecho penal nazi aparece como una continuación racista (antisemita), nacional-populista («germana», «*völkisch*») y totalitaria de las tendencias autoritarias y antiliberales del Derecho penal alemán de fines del siglo XIX y de la República de Weimar.<sup>2</sup> Traté de probar esta tesis por medio de un análisis minucioso de los textos de autores relevantes<sup>3</sup>, sin entrar en una valoración moral de sus autores. De todos modos, es importante resaltar que los textos escritos durante la época nazi tienen que ser analizados *ex ante*, es decir, tomando en cuenta el contexto histórico-cultural de la época, y con la disposición de trasladarse a la situación de esa misma época. Con todo, de algunos textos tempranos surge un fuerte idealismo y, en ocasiones, también un afán misionero, unido a la ilusión del nuevo (y mejor) Derecho penal del nuevo (y mejor) Estado alemán,<sup>4</sup> lo cual probablemente no se explique solo por la juventud de los

---

\* Revisión del texto en español: Miguel Ángel Cano Paños. Universidad de Granada.

<sup>1</sup> El original en alemán fue publicado en 2019. Véase: AMBOS, Kai (2019): *Nationalsozialistisches Strafrecht. Kontinuität und Radikalisierung*, Baden-Baden: Nomos. Existen traducciones actualizadas de dicha obra al inglés, español y portugués, publicadas todas ellas en 2020 (Baden-Baden/Oxford: Nomos/Hart, Valencia y Sao Paulo: Tirant lo blanch). Versión en español: AMBOS, Kai (2020): *Derecho penal nacionalsocialista. Continuidad y radicalización*, Valencia: Tirant lo Blanch (traducción a cargo de José R. Béguelin y Leandro A. Dias).

<sup>2</sup> AMBOS (2020), *opus cit.*, p. 28, nota núm. 14.

<sup>3</sup> Como científicos de Derecho penal he analizado con más detenimiento los trabajos de Georg Dahm y Friedrich Schaffstein, Erich Schwinge, Hans Welzel y Erik Wolf (pp. 203 y ss.). Véase al respecto: AMBOS (2020), *opus cit.*, pp. 155 y ss., 116 y ss., 221 y ss. y 203 y ss. De paso, he analizado también a otros autores importantes, especialmente a Heinrich Henkel y Edmund Mezger, así como a autores activistas como Roland Freisler y Franz Gürtner.

<sup>4</sup> Aquí cabe hacer referencia ya, p. ej., al notable texto de Gemmingen del año 1933, con el cual intenta desarrollar –sin autorización oficial del partido– un Derecho penal nacionalsocialista en el sentido de Hitler, en el que advierte contra una «barbarización del Derecho penal, contraria al sentido y al fin» y propaga la «superación del

protagonistas,<sup>5</sup> pero que hace comprensible la euforia inicial de incluso algunos que posteriormente se tornaron críticos. Si estas u otras características de estos textos justifican la clasificación<sup>6</sup> del autor respectivo como «jurista nacionalsocialista»<sup>7</sup>, esa es otra cuestión que ciertamente requiere un análisis detallado y mayores reflexiones profundas.

La radicalización nazi del Derecho penal consistió en una sustitución total del elemento social por una renovación completamente autoritaria y populista del Derecho penal (prontamente criticada por Radbruch<sup>8</sup>, Wolf<sup>9</sup> y otros autores<sup>10</sup>), que a su vez se basó en un concepto, exagerado mística-

Derecho penal» como «máxima finalidad a largo plazo». Véase: GEMMINGEN, Hans Dieter von (1933): *Strafrecht im Geiste Adolf Hitlers*, Heidelberg: Carl Winters Universitätsbuchhandlung, pp. 6, 18 y ss.

<sup>5</sup> Pero seguramente también, p. ej.: RIEMER, Svend (1933): «Autorität – Wofür?», *Monatsschrift für Kriminalpsychologie und Strafrechtsreform*, núm. 2, p. 223 («No es casual que precisamente la generación joven se haya empeñado... en recurrir a una autoridad absoluta... En el nihilismo, que a la generación joven le parece tan infame, se refleja su propia desorientación»).

<sup>6</sup> Sobre intentos de clasificación, véase: MARXEN, Klaus (1975): *Der Kampf gegen das liberale Strafrecht*, Berlín: Duncker & Humblot, pp. 152 y ss.; sobre el intento de una definición conceptual véase: SCHUMANN, Eva (2013): «Fortwirken von NS-Juristen in der Bundesrepublik», en: BMJ (Ed.), *Die Rosenberg. 2. Symposium. Die Verantwortung von Juristen im Aufarbeitungsprozess*, Berlín, pp. 70 y ss. (según lo cual, no obstante, cuentan entre ellos los acusados en los procesos de Núremberg seguidos contra juristas y los condenados por prevaricación; la clasificación por parte de los aliados en virtud de la Directiva de Control n.º 38, del 12/10/1946, según los grupos: culpable principal, inculminado, inculminado secundario y simpatizante no era fiable, por lo cual en general habría que hacer referencia a «procesos de nazificación y desnazificación» en el sentido de la historia de la ciencia).

<sup>7</sup> Respecto a la diferencia entre un «jurista nazi» (como p. ej., Freisler) y un «jurista nacionalsocialista» (como p. ej., Schaffstein), véase: BATISTA, Nilo (2017): «Atualidade de Roland Freisler», en: ZAFFARONI, Eugenio Raúl (Ed.), *Roland Freisler, Derecho penal de voluntad*, Buenos Aires: Ediar, p. 103.

<sup>8</sup> RADBRUCH, Gustav (1933/1957): «Autoritäre oder soziale Strafrecht?», en: *Die Gesellschaft X* (1933); citado según la versión de la reimpression en: RADBRUCH, Gustav (1957): *Der Mensch im Recht*, Gotinga: Vandenhoeck & Ruprecht, p. 71: «Si se observa en detalle, con esta reforma naturalmente solo queda el elemento autoritario, mientras que el matiz social desaparece por completo», a lo que le sigue un relieve de seis características del Derecho penal nacionalsocialista (pp. 72 y ss).

<sup>9</sup> Erik Wolf ya afirma haber reconocido el predominio de lo autoritario y nacional sobre el elemento social en el año 1933; cfr. al respecto la carta a Karl Barth de 15 de octubre de 1945: WOLF, Erik (2009): *Brief an Karl Barth vom 15/10/1945 und 11/11/1968*, publicada por HOLLERBACH, Alexander, en: *Heidegger-Jahrbuch*, núm. 4, p. 288. Sobre Wolf, en detalle: AMBOS (2020), *opus cit.*, pp. 203 y ss.

<sup>10</sup> Sobre Otto Kirchheimer («Criminal Law in NS Germany», 1939/40), Ernst Fraenkel («The Dual State», 1941), Franz Neumann («Behemoth», 1942), Luis Jiménez de Asúa

mente, de raza y pueblo.<sup>11</sup> Con este concepto de pueblo y las demás características y consecuencias basadas en éste, o bien continuadoras del mismo, se puede, sin duda, describir a grandes rasgos el programa jurídico-penal del Nacionalsocialismo,<sup>12</sup> dado que, en sus elementos básicos, está contenido en el famoso Memorándum prusiano<sup>13</sup> y en las líneas rectoras de un Derecho penal nacionalsocialista.<sup>14</sup>

---

(1933) y Henri Donnedieu de Vabres (1938) con referencias, véase: AMBOS (2020), *opus cit.*, pp. 31-32.

- <sup>11</sup> Sobre el pensamiento jurídico racista y orientado al pueblo, cfr. p. ej.: ALEXY, Robert (1992): «Fortwirkungen nationalsozialistischer Denkweisen in Rechtslehre und Rechtsprechung nach 1945?», en: SÄCKER, Franz Jürgen (Ed.), *Recht und Rechtslehre im Nationalsozialismus*, Baden-Baden: Nomos, pp. 219-220; también: MURMANN, Uwe (2005): *Die Selbstverantwortung des Opfers im Strafrecht*, Heidelberg: Springer, p. 127 («... concurso de la ciencia jurídica para la mejor consecución posible de la necesaria renovación del Derecho, racista y orientada al pueblo, como fin jurídico-político del Nacionalsocialismo»).
- <sup>12</sup> De otra opinión: WERLE, Gerhard (1989): *Justiz-Strafrecht und polizeiliche Verbrechensbekämpfung im Dritten Reich*, Berlín: De Gruyter, pp. 45 y ss. [alegando específicamente que no se puede caracterizar el desarrollo del Derecho penal entre 1933 y 1945 como «*Verwirklichung eines weltanschaulichen nationalsozialistischen Programms*» («materialización de un programa ideológico nacionalsocialista»), ya que no es posible determinar exactamente la ideología nazi].
- <sup>13</sup> PREUSSISCHER JUSTIZMINISTER (1933): *Denkschrift des preussischen Justizministers, Nationalsozialistisches Strafrecht*, Berlín: R. v. Decker's Verlag.
- <sup>14</sup> Comp. FRANK, Hans (Ed.) (1935): *Nationalsozialistische Leitsätze für ein neues deutsches Strafrecht, 1. Teil (Parte General)*, 2ª Ed., Berlín: Deutsche Rechts- und Wirtschaftswissenschaftliche Verlagsgesellschaft. Cfr. también GEMMINGEN, *opus cit.*, pp. 25-26, quien, pese a la falta de un programa formal, desarrolla algunos «lineamientos» (idea de la comunidad del pueblo, la pena como retribución, relajamiento y eticización). HENTIG, Hans v. (1933): «Nationalsozialistisches Strafrecht», *Monatsschrift für Kriminalpsychologie und Strafrechtsreform*, núm. 7, pp. 633-634, también hace referencia –además de al Memorándum prusiano y a Gemmingen– a: NICOLAI, Helmut (1932): *Die rassengesetzliche Rechtslehre: Grundzüge einer nationalsozialistischen Rechtsphilosophie*, Múnich: Eher. Al respecto: AMBOS (2020), *opus cit.*, pp. 56 y ss. Desde una perspectiva contemporánea, véase: RÜCKERT, Joachim (2001): «Strafrechtliche Zeitgeschichten – Vermutungen und Widerlegungen», *Kritische Vierteljahresschrift für Gesetzgebung und Rechtsprechung*, núm. 2, p. 260 (quien identifica la primacía de la política y el tratamiento desigual de los no arios como características «mínimas»). Para una breve síntesis véase también: HOYER, Andreas (2008): «Strafrechtswissenschaft und Nationalsozialismus», en: HOYER, Andreas/HATTENHAUER, Hans/MEYER-PRITZL, Rudolf/SCHUBERT, Werner (eds.), *Gedächtnisschrift für Jörn Eckert*, Baden-Baden: Nomos, p. 358. Véase también: GUZMÁN DALBORA, José Luis (2017): «Contexto histórico-ideológico del Derecho penal de la voluntad», en: ZAFFARONI, Eugenio Raúl (Ed.), *Roland Freisler, Derecho penal de voluntad*, Buenos Aires: Ediar, p. 91 (señalando que el dogma jurídico-penal nacionalsocialista no estaba «bien elaborado ni [era] completo»).

## II.

La mencionada continuidad existió no solo de forma retrospectiva (post Weimar), sino también de forma prospectiva (República de Bonn e incluso de Berlín). En pocas palabras, el Derecho penal nacionalsocialista ni surgió de la nada, ni desapareció por completo después de 1945.

Desde una perspectiva *retrospectiva*, el Derecho penal nacionalsocialista no fue un episodio, sino parte de una época de Derecho penal autoritario<sup>15</sup>, o más bien de un autoritarismo que influyó en todo el Derecho y el orden legal.<sup>16</sup> Desde un punto de vista teórico, el Derecho penal autoritario tuvo sus raíces en los escritos de los científicos del Derecho penal del siglo XIX y en conceptos del pensamiento idealista alemán; por tanto, se originó mucho antes que la República de Weimar.<sup>17</sup> En términos de la teoría del delito, el Derecho penal nazi puede ser caracterizado como continuación, politizada y radical, de las teorías neoclásica y finalista,<sup>18</sup> pues

<sup>15</sup> Cfr. RÜCKERT (2001), *opus cit.*, pp. 227 y ss., quien distingue en lo esencial entre dos modelos históricos (dictadura como un episodio y el Derecho penal del Estado de Derecho como una época o, a la inversa, el último como un episodio y la dictadura como parte de una época).

<sup>16</sup> Cfr. RÜCKERT, Joachim (1995): «Einführung», en: RÜCKERT, Joachim/WILLOWEIT, Dietmar (eds.), *Die Deutsche Rechtsgeschichte in der NS-Zeit*, Tubinga: Mohr Siebeck, pp. 4-5; KLIPPEL, Diethelm (1995): «Subjektives Recht und germanisch-deutscher Rechtsgedanke in der Zeit des Nationalsozialismus», en: RÜCKERT, Joachim/WILLOWEIT, Dietmar (eds.), *Die Deutsche Rechtsgeschichte in der NS-Zeit*, Tubinga: Mohr Siebeck, pp. 31, 53-54.

<sup>17</sup> Un buen ejemplo en este punto es el *espíritu del pueblo* (*Volkgeist*) de Savigny, que fue invocado por una serie de autores nazis [p. ej.: DAHM, Georg/SCHAFFSTEIN, Friedrich (1933): *Liberales oder autoritäres Strafrecht?*, Hamburgo: Hanseatische Verlagsanstalt, p. 5. Para referencias adicionales, véase: RÜCKERT, Joachim (1986): «Das „gesunde Volksempfinden“ – eine Erbschaft Savignys?», *Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte: Germanistische Abteilung*, pp. 200 y ss. Desde una perspectiva externa, véase: FRIEDMANN, Wolfgang Gaston (1967): *Legal Theory*, New York: Columbia University Press, p. 213; y puede ser visto, al menos en términos conceptuales, como la base del *sano sentir del pueblo* (*gesundes Volksempfinden*). Para un análisis diferenciado véase: RÜCKERT (1986), *opus cit.*, pp. 238 y ss.]

<sup>18</sup> Cfr. MARXEN, Klaus (1983): «Die rechtsphilosophische Begründung der Straftatlehre im Nationalsozialismus», en: ROTTLEUTHNER, Hubert (Ed.), *Rechtsphilosophie und Nationalsozialismus* (ARSP-Beiheft Nr. 18), Wiesbaden: Franz Steiner Verlag, pp. 55, 57 y ss. (continuidad respecto del Nacionalsocialismo); orientación política de Schwinge/Zimmerl (SCHWINGE, Erich/ZIMMERL, Leopold (1937): *Wesensschau und konkretes Ordnungsdenken im Strafrecht*, Bonn: Ludwig Röhrscheid), y de DAHM/SCHAFFSTEIN, *opus cit.*, p. 58, así como también orientación de ambos hacia el proyecto popular del Estado nacionalsocialista (pp. 62-63). Véase también: MARXEN, Klaus (1984): «Zum Verhältnis von Strafrechtsdogmatik und Strafrechtspraxis im Nationalsozialismus», en: REIFNER, Udo/SONNEN, Bernd-Rüdeger (eds.), *Strafjustiz*

las dos corrientes académicas principales, representadas por «los de Marburgo» (Erich Schwinge y Leopold Zimmerl)<sup>19</sup> y «los de Kiel» (Georg Dahm y Friedrich Schaffstein),<sup>20</sup> así como el propio Hans Welzel<sup>21</sup>, se declararon a favor de la función política de la ciencia del Derecho (penal),<sup>22</sup> a saber, la realización del Estado nacionalsocialista, orientado al pueblo, racista y totalitario, a través de medios jurídico-penales. Sin embargo, no se debe pasar por alto, desde una perspectiva más amplia y práctica, que el Dere-

---

*und Polizei im Dritten Reich*, Fráncfort del Meno/New York: Campus Verlag, pp. 77, 82 y ss.; MARXEN, Klaus (1990): «Das Problem der Kontinuität in der neueren deutschen Strafrechtsgeschichte», *Kritische Vierteljahresschrift für Gesetzgebung und Rechtswissenschaft*, núm. 3/4, pp. 287 y ss.

<sup>19</sup> SCHWINGE/ZIMMERL, *opus cit.*, reconocen las «grandes ideas» (p. 13) y la «primacía del liderazgo político» (p. 75), así como las exigencias de la interpretación a partir de la «idea del nuevo Estado» (p. 76). Al respecto, más detalladamente: AMBOS (2020), *opus cit.*, pp. 116 y ss.

<sup>20</sup> Fundamental: SCHAFFSTEIN, Friedrich (1934): *Politische Strafrechtswissenschaft*, Hamburgo: Hanseatische Verlagsanstalt, pp. 6 y ss. [«ciencia jurídico-penal política» como expresión de la «primacía de lo político» en cuanto «principio básico común que describe el presupuesto de todo conocimiento científico y precisamente así garantiza su unidad» (p. 6); con la realización del Estado totalitario nacionalsocialista «lo político pudo convertirse en principio determinado de la creación de conceptos jurídico-penales, desde que en el nuevo Estado se tornó idéntico a lo nacionalsocialista a través de la pretensión de totalidad del Nacionalsocialismo» (p. 23), razón por la cual ahora lo importante sería solo «reconocer e imponer el Nacionalsocialismo 'correcto'» (pp. 23-24)]. Asimismo: SCHAFFSTEIN, Friedrich (1937): «Literaturbericht Strafrecht. Allgemeiner Teil», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, p. 104 («forma de pensar completamente diferente», adecuada al «nuevo Reich», como «una exigencia política»).

<sup>21</sup> Cfr. WELZEL, Hans (1935): *Naturalismus und Wertphilosophie im Strafrecht*, Münster: Deutsches Druck- und Verlagshaus GmbH, pp. 57-58 («función 'política'» como «averiguación de los valores concretos de la situación histórica», como «decisión a favor o en contra del 'estilo' de vida de la época histórica concreta», que estaría impregnada por el «destino actual de la comunidad popular-estatal»), pp. 75-76 («función 'política'» como orientación de las «valoraciones jurídicas» hacia la «realidad» de la «comunidad del pueblo y estatal» «en su situación histórica concreta, en su destino actual, del cual se tiene que ocupar a ultranza...»).

<sup>22</sup> Véase también: HENKEL, Heinrich (1933): «Der Begriff der Wissenschaft in Forschung und Lehre», en: KRIECK, Ernst/STAUFGING, Friedrich (eds.), *Die deutsche Hochschule*, Marburgo: Elwert'sche Verlagsbuchhandlung, pp. 19 y ss. [pp. 19-20, 22-23: rechaza una ciencia (jurídica) «sin presupuestos» y «libre de valores»; en cambio, hace referencia a nación, pueblo y reconocimiento de su «consciencia de lo nacional y unidad nacional»]. Cfr. también, secundariamente, MARXEN (1975), *opus cit.*, pp. 55, 169 y ss.; MARXEN (1983), *opus cit.*, pp. 58-59 («dogmática política de la escuela de Kiel» y «primacía del liderazgo político»); STEFANOPOULOU, Georgia (2010): «Friedrich Schaffstein und die Lehre vom Verbrechen als Pflichtverletzung», *Journal der Juristischen Zeitgeschichte*, núm. 3, p. 112 (respecto de Schaffstein). En relación al vínculo entre Derecho y política como característica del totalitarismo, con acierto: GUZMÁN DALBORA, *opus cit.*, p. 89.

cho penal «judicial» («*Justiz-Strafrecht*») fue clasificado como lucha policial contra la delincuencia y en gran medida fue subordinado a ésta –organizativa e institucionalmente.<sup>23</sup>

El *enfoque político o politizado* de la ciencia jurídica implica, por un lado, la subordinación del Derecho y de su doctrina a la política criminal dominante del liderazgo nacionalsocialista en el sentido de una «reserva de la política» («*Politikvorbehalt*») completamente abarcativa. El Derecho se convirtió en un «anexo de la política nacionalsocialista»<sup>24</sup> y los nazis rápidamente reconocieron la «función eminentemente política» del Derecho penal.<sup>25</sup> En términos prácticos, esto significa que el viejo Derecho fue, o bien reemplazado explícitamente [«renovación del Derecho» («*Rechtserneuerung*»)] o fue reinterpretado/ajustado en línea con la nueva ideología nazi.<sup>26</sup> Por otro lado, la pretensión allí ínsita de un Derecho penal total o totalitario [junto con el «Estado del *Führer*» («*Führerstaat*») y el principio del *Führer*]<sup>27</sup> excluye suponer un dualismo entre Derecho e ideología,<sup>28</sup> en el sentido de la teoría de los dos mundos<sup>29</sup>. Entonces, para el conjunto de las teorías jurídico-penales nacionalsocialistas, la meta, la finalidad del Estado nazi, era determinante; en esa medida estaba «impregnada de una posición

<sup>23</sup> Esto ha sido demostrado convincentemente por WERLE, *opus cit.*, pp. 730 y ss. y *passim*. HOEFER, Frederick (1945): «The Nazi Penal System — I», *Journal of Criminal Law and Criminology*, núm. 6, p. 390, suponía ya una «*duplicity of legal and illegal action*», y veía la segunda en la responsabilidad de la Gestapo.

<sup>24</sup> Cfr. RÜCKERT, Joachim (2015): «Unrecht durch Recht – zum Profil der Rechtsgeschichte in der NS-Zeit», *Juristenzeitung*, núm. 17, pp. 797, 799-800, 802; EL MISMO (2018a): «Nachwort», en: EL MISMO (Ed.), *Unrecht durch Recht*, Tubinga: Mohr Siebeck, p. 361 («Annex der NS-Politik»); EL MISMO (2019): «Lernen aus der NS-Zeit? Perversion der Verwaltung und Verwaltung der Perversion», *Zeitschrift für Didaktik der Rechtswissenschaft*, núm. 1, pp. 32, 44 y ss.; previamente: EL MISMO (2001), *opus cit.*, pp. 223 y ss., 242 y ss. («preeminencia de la política» [«*Politikvorrang*»]; «primacía de la política» [«*Primat der Politik*»]).

<sup>25</sup> STOLLEIS, Michael (2016): *Recht im Unrecht. Studien zur Rechtsgeschichte des Nationalsozialismus*, Fráncfort del Meno: Suhrkamp, p. 29 («*eminent politische Funktion*»).

<sup>26</sup> Sobre esta «estrategia dual», véase: RÜCKERT (2015), *opus cit.*, p. 802.

<sup>27</sup> Al respecto, más detalladamente, AMBOS (2020), *opus cit.*, pp. 47 y ss.

<sup>28</sup> Véase también: HARTL, Benedikt (2000): *Das nationalsozialistische Willensstrafrecht*, Berlín: Weissensee-Verlag Berlin, pp. 39-40, quien subraya con acierto que el Derecho penal nacionalsocialista solo se puede «explicar con el trasfondo de la ideología nacionalsocialista» (que él describe como «conglomerado» difuso de diferentes ideas nacionalistas, alemanas antiguas, orientadas al pueblo, antimarxistas y autoritarias).

<sup>29</sup> Cfr. WERLE, *opus cit.*, pp. 30 y ss., con otras referencias, especialmente a Buchheim y Jäger.

básica finalista...»<sup>30</sup> –implicando una proximidad conceptual con la teoría final de la acción de Welzel que no parece meramente casual.<sup>31</sup>

Desde una perspectiva *prospectiva* (post-1945) se dio, por un lado, una continuidad<sup>32</sup> *material* o de contenido, y, por el otro, una continuidad *personal*. La primera se mostró, por ejemplo, con respecto a la flexibilización de la prohibición de la analogía,<sup>33</sup> a la subjetivización del Derecho penal hacia un Derecho penal de la voluntad y del autor,<sup>34</sup> o de algunos delitos de la Parte Especial<sup>35</sup> (véanse, por ejemplo, los delitos de emprendimiento<sup>36</sup> o de la administración desleal).<sup>37</sup> Esto llevó a Marxen a lamentar una continuación acrítica –en lugar de un nuevo comienzo– que ignora la herencia antiliberal del Nacionalsocialismo y produce una despolitización del Derecho penal nacionalsocialista, ocultando su contexto ideológico.<sup>38</sup>

<sup>30</sup> MARXEN (1983), *opus cit.*, p. 63.

<sup>31</sup> Cfr. MATUS ACUÑA, Jean Pierre (2014): «Nacionalsocialismo y Derecho penal. Apuntes sobre el caso de H. Welzel. Un homenaje tardío a Joachim Vogel», *Zeitschrift für Internationale Strafrechtsdogmatik*, núm. 12, pp. 623, 625, quien, al igual que Marxen, ve una continuidad especialmente respecto del finalismo y una coincidencia básica con la Escuela de Kiel. Véase también: FROMMEL, Monika (2016): «Rechtsphilosophie in den Trümmern der Nachkriegszeit», *Juristenzeitung*, núm. 19, p. 920, nota núm. 43 (proximidad entre el finalismo y el Derecho penal de la voluntad del Nacionalsocialismo). Más detalladamente: AMBOS (2020), *opus cit.*, pp. 225 y ss.

<sup>32</sup> Resumidamente: WOLF, Erik (1996): «Befreiung des Strafrechts vom nationalsozialistischen Denken?», *Juristische Schulung*, núm. 3, pp. 189 y ss.; RÜTHERS, Bernd (2017a): «Rechtsphilosophie in den Trümmern der Nachkriegszeit», *Juristenzeitung*, núm. 9, pp. 457 y ss. Respecto del Derecho público: STOLLEIS, *opus cit.*, pp. 144 y ss.

<sup>33</sup> Cfr. MARXEN, Klaus (1990): «Das Problem der Kontinuität in der neueren deutschen Strafrechtsgeschichte», *Kritische Vierteljahresschrift für Gesetzgebung und Rechtswissenschaft*, núm. 3/4, pp. 287 y ss. y AMBOS (2020), *opus cit.*, p. 79, nota núm. 180.

<sup>34</sup> Cfr. MARXEN (1990), *opus cit.*, pp. 287 y ss.; WOLF (1996), *opus cit.*, pp. 193-194 (Derecho penal de autor, finalidad y desvalor de acción); HARTL, *opus cit.*, pp. 337 y ss., 375 («pensamiento del Derecho penal de la voluntad» y del «avance subjetivista» pero, sin embargo, no una «equiparación general» con el Derecho penal de la voluntad).

<sup>35</sup> De modo general cfr. HARTL, *opus cit.*, pp. 365 y ss. (p. ej., punibilidad de los actos preparatorios); también STEFANOPOULOU, *opus cit.*, pp. 116-117. (delitos especiales y desvalor de acción); respecto del trasfondo nacionalsocialista del § 323c: HANZER, Regina (1999): *Die tatbestandsmäßige Situation der unterlassenen Hilfeleistung*, Fráncfort del Meno: Klostermann, pp. 57 y ss. (respecto del § 323c CP, omisión de socorro).

<sup>36</sup> AMBOS (2020), *opus cit.*, p. 95, nota núm. 249.

<sup>37</sup> *Ibidem*, pp. 183-184.

<sup>38</sup> MARXEN (1975), *opus cit.*, pp. 254 y ss. Véase también WOLF (1996), *opus cit.*, pp. 189 y ss. (continuación de la vigencia/recepción de las leyes penales [pp. 190, 191 y ss.] y teorías nacionalsocialistas [p. 191], por tanto sería necesario un retorno a los fundamentos liberales del CP de 1871 [p. 195]); HARTL, *opus cit.*, pp. 334 y ss., 380-381. (vestigios en la Parte General [teoría de la participación, tentativa, pp. 342 y ss.] y en la Parte Especial); HOYER, *opus cit.*, pp. 360 y ss. (violación del deber en lugar de violación

Otros autores fueron menos críticos, considerando una continuidad más limitada o bien rechazándola con respeto a las características nucleares del Derecho nazi,<sup>39</sup> no contando los autores con tendencias nacionalsocialistas.<sup>40</sup> De todos modos, no se debe pasar por alto el hecho de que la continuidad material en gran medida no resulta evidente, dado que el lenguaje nazi originario ha sido reemplazado en el discurso jurídico y

---

del bien jurídico, bienes jurídicos colectivos en lugar de bienes jurídicos individuales, creación analógica en lugar del principio de legalidad, ánimo reprochable e infracción moral como fundamento de la pena. Cfr. también HÖFFLER, Kathrin (2017): «Tätertypen im Jugendstrafrecht», en: SCHUMANN, Eva/WAPLER, Friederike (eds.), *Erziehen und Strafen, Bessern und Bewahren. Entwicklungen und Diskussionen im Jugendrecht im 20. Jahrhundert*, Gotinga: Göttinger Universitätsbuchhandlung, pp. 61, 69-70. (respecto de la delincuencia juvenil); LA MISMA (2018): «Vom juvenilen Rechtsbrecher und dessen „schädlichen Neigungen“-Zeit, mit einem überkommenen Menschenbild aufzuräumen», en: BARTSCH, Tillmann *et al.* (eds.), *Mittler zwischen Recht und Wirklichkeit. Festschrift für Arthur Kreuzer zum 80. Geburtstag*, Fráncfort del Meno: Verlag für Polizeiwissenschaft, pp. 240 y ss. (respecto de las «tendencias dañinas» como concepto en el Derecho penal juvenil); conciso: VORMBAUM, Thomas (1995): «Rezension „Godau-Schüttke, Ich habe nur dem Recht gedient. Die »Renazifizierung« der Schleswig-Holsteinischen Justiz nach 1945, Baden-Baden 1993“», *Goldammer's Archiv für Strafrecht*, p. 148; RÜPING, Hinrich/JEROUSCHEK, Günter (2011): *Grundriß der Strafrechtsgeschichte*, 6ª Ed., Múnich: C.H.Beck, pp. 110-111; GÖRTEMAKER, Manfred/SAFFERLING, Christoph (2016): *Die Akte Rosenberg*, Múnich: C.H.Beck, p. 358.

<sup>39</sup> Para una mirada con matices, véase: ALEXV, *opus cit.*, pp. 224-225, quien observa una «continuidad teórica y de contenido relativamente débil», que, no obstante, solo se refiere al pensamiento racista orientado al pueblo (y no al pensamiento jurídico autoritario y neohegeliano que él divisa). En contra de una continuidad con respecto a las características nucleares (de discriminación racial) del Derecho penal nacionalsocialista: RÜCKERT (2001), *opus cit.*, pp. 248 y ss., 261, 262-263, si bien pone demasiado énfasis en la política (aliada) de desnazificación (lo que incluye el hecho de que fue abolido el núcleo duro de la legislación nacionalsocialista) y admite que esto no fue apoyado por el discurso jurídico imperante, ni por la práctica. De todos modos, más crítico respecto de algunos autores de Derecho público y civil: RÜCKERT, Joachim (2004): «Die erste und die zweite Schuld», en: LEHMANN, Hartmut/OEXLE, Gerhard Otto (eds.), *Nationalsozialismus in den Kulturwissenschaften. Band 1: Fächer – Milieus – Karrieren*, Gotinga: Vandenhoeck & Ruprecht, pp. 664 y ss.

<sup>40</sup> Véase por ej.: HARTUNG, Fritz (1971): *Jurist unter vier Reichen*, Colonia *et al.*: Heymann, p. 123 que incluso considera bienvenida esta continuidad («un progreso de importancia fundamental... que persiste en la actualidad»), al referirse, entre otras cosas, a la «Ley de delinquentes habituales» (¡sic!).

académico;<sup>41</sup> si bien ha quedado en gran medida intacto el pensamiento jurídico subyacente, así como las premisas estructurales.<sup>42</sup>

### III.

La mencionada continuidad *personal*,<sup>43</sup> se mostró en todas las áreas del sistema judicial<sup>44</sup>, pero también y precisamente en el mundo académico-

<sup>41</sup> El ejemplo más apto y paradigmático es el reemplazo del tristemente célebre «sano sentir del pueblo» por el concepto de «reprochabilidad». Cfr., por ej., el delito de coacciones del § 240(2), RStGB, enmendado por el «Decreto de armonización del Derecho penal», de 29 de mayo de 1943 (RGG I 341) y su versión actual en el StGB. El hecho de no haber rescatado la disposición del § 330c RStGB (RGG I 1935, 839) también contuvo el «sano sentir del pueblo», pero solo fue enmendada en el año 1953 (BGBl I 735).

<sup>42</sup> Cfr. RÜCKERT, Joachim (2018): «Die NS-Jurisprudenz und ihre methodischen Kontinuitäten», en: RÜCKERT, Joachim (Ed.), *Unrecht durch Recht*, Tübinga: Mohr Siebeck, pp. 284-285 (quien ve una continuidad en términos de «auto-vincularse metodológicamente al *pensamiento jurídico substancialista*» y con respecto a las premisas estructurales (cursivas en el original).

<sup>43</sup> MAUS, Ingeborg (1989): ««Gesetzesbindung»« der Justiz und die Struktur der nationalsozialistischen Rechtsnormen», en: DREIER, Ralf/SELLERT, Wolfgang (eds.), *Reich und Justiz im »Dritten Reich«*, Fráncfort del Meno: Suhrkamp, pp. 80, 81-82; WOLF (1996), *opus cit.*, p. 189; GROSS, Raphael (2010): *Anständig geblieben: Nationalsozialistische Moral (Die Zeit des Nationalsozialismus)*, 2ª Ed., Fráncfort del Meno: S. Fischer Verlag, marginal núm. 395, nota núm. 43; RÜPING/JEROUSCHEK, *opus cit.*, p. 110; GÖRTEMAKER/SAFFERLING, *opus cit.*, pp. 86 y ss.; RÜTHERS, Bernd (2017): *Deutsche Funktionseelten als Wende-Experten? Erinnerungskulturen im Wandel der Systeme und Ideologien 1933, 1945/49 und 1989*. Constanza y Múnich: Univerlag Konstanz, pp. 16 y ss.; FREI, Norbert/MAUBACH, Frank/MORINA, Christina/TÄNDLER, Maik (2019): *Zur Rechten Zeit. Wieder die Rückkehr des Nationalismus*, Berlin: Ullstein (e-book, citado con posición), pos. 326 (RFA), 686 (RDA); ARNOLD, Jörg (2020): «Rechtsradikalismus und Strafrecht. Einige Betrachtungen aus Anlass des Buches von Kai Ambos „Nationalsozialistisches Strafrecht. Kontinuität und Radikalisierung“», en: HILGENDORF, Eric/LERMAN, Marcelo D./CÓRDOBA, Fernando J. (eds.), *Festschrift für Marcelo Sancinetti*, Berlin: Duncker & Humblot, pp. 53-54; PERRON, Walter: «Justicia penal transicional: la experiencia Alemana», en: HILGENDORF, Eric/LERMAN, Marcelo D./CÓRDOBA, Fernando J. (eds.), *Festschrift für Marcelo Sancinetti*, Berlin: Duncker & Humblot, p. 1102. Respecto de Schleswig-Holstein: VORMBAUM, *opus cit.*, pp. 147-148; con una perspectiva especial en Hessen, cfr.: FALK, Georg D. (2017): *Entnazifizierung und Kontinuität. Der Wiederaufbau der hessischen Justiz am Beispiel des Oberlandesgerichts Frankfurt am Main*, Marburg: Historische Kommission für Hessen, pp. 1, 4. Sobre el paradigmático teórico de Derecho público, Theodor Maunz (quien rápidamente se mudó desde su cátedra en Friburgo, obtenida en 1937, hacia Múnich en 1952, siempre apoyando de forma anónima a los nazis, lo que incluyó escritos en el *Deutsche National-Zeitung*) STOLLEIS, *opus cit.*, pp. 306 y ss.

<sup>44</sup> Cfr. BEGALKE, Sonja/FRÖHLICH, Claudia/GLIENKE, Stephan Alexander (eds.) (2015): *Der halbierte Rechtsstaat: Demokratie und Recht in der frühen Bundesrepublik und die Integration von NS-Funktionseelten*, Baden-Baden: Nomos; GÖRTEMAKER/SAFFERLING, *opus cit.*,

universitario que aquí es de especial interés.<sup>45</sup> Los docentes universitarios involucrados fueron catalogados, por regla general, en todo caso como «simpatizantes» («*Mitläufer*») y recibieron una inhabilitación limitada para enseñar temporariamente (por regla general, no se impusieron penas de multa), de manera que después de cierto tiempo pudieron volver a la universidad, como sucedió por ejemplo con Dahm, Henkel y Schaffstein.<sup>46</sup> Esto puede ser ejemplificado con un gran número de penalistas importantes que podrían ser considerados como los ideólogos del régimen, o que por lo menos expresaron ideas nazis en sus escritos durante la época nacionalsocialista. Miremos los datos biográficos relevantes de algunos de ellos, ya mencionados *supra*:

- *Georg Dahm* (1904-1963), junto con Schaffstein protagonista penal de la Escuela (nazi) de Kiel, publicó con éste la monografía «*Liberales oder autoritäres Strafrecht?*» («¿Derecho penal liberal o Derecho penal autoritario?») ya en 1933;<sup>47</sup> el escrito programático probablemen-

---

pp. 86 y ss.; RÜTHERS (2017), *opus cit.*, pp. 16 y ss.; FREI *et al.*, *opus cit.*, pos. 326 (RFA), 686 (RDA). Respecto del Estado federal de Schleswig-Holstein: GODAU-SCHÜTTKE, Klaus-Detlev (1993): *Ich habe nur dem Recht gedient. Die »Renazifizierung« der Schleswig-Holsteinischen Justiz nach 1945*, Baden-Baden: Nomos (recensión realizada por VORMBAUM, *opus cit.*, pp. 146-148). Respecto de Hessen: FALK, *opus cit.*, pp. 1, 4. Sobre la justicia militar véase: PERELS, Joachim/WETTE, Wolfram (eds.) (2011): *Mit Reinem Gewissen. Wehrmachtrichter in der Bundesrepublik und ihre Opfer*, Berlin: Aufbau (sobre las carreras en la postguerra cfr. especialmente las siguientes contribuciones: RASS, Christoph/QUADFLIEG, Peter M. (2011): «Ganz normale Richter? Kriegserfahrung und Nachkriegskarrieren von Divisionsrichtern der Wehrmacht», en: PERELS, Joachim/WETTE, Wolfram (eds.), *Mit Reinem Gewissen. Wehrmachtrichter in der Bundesrepublik und ihre Opfer*, Berlin: Aufbau, pp. 184 y ss.; HAASE, Norbert (2011): «Die Richter am Reichskriegsgericht und ihre Nachkriegskarrieren», en: PERELS, Joachim/WETTE, Wolfram (eds.), *Mit Reinem Gewissen. Wehrmachtrichter in der Bundesrepublik und ihre Opfer*, Berlin: Aufbau, pp. 200 y ss. Sobre la continuidad personal también: FRÖHLICH, Claudia (2011): «Freispruch für Bonhoeffers Richter. Personelle Kontinuität als strukturelle Hypothek für die Rechtsprechung in der Bundesrepublik am Beispiel des NS-Juristen und Richters am BGH Ernst Mantel», en: PERELS, Joachim/WETTE, Wolfram (eds.), *Mit Reinem Gewissen. Wehrmachtrichter in der Bundesrepublik und ihre Opfer*, Berlin: Aufbau, pp. 241 y ss).

<sup>45</sup> Sobre la complicidad de editoriales de Derecho y la respectiva continuidad cfr. RÜTHERS, Bernd/SCHMITT, Martin (1988): «Die juristische Fachpresse nach der Machtergreifung der Nationalsozialisten», *Juristenzeitung*, núm. 8, p. 369 y recientemente: AMOS, Maximilian (2019): «Juristische Fachverlage im 3. Reich. Die Verleger des Unrechts», *Legal Tribune Online*, 7/8/2019 <<https://www.lto.de/recht/hintergruende/h/juristische-verlage-nationalsozialismus-ideologie-erbe-verantwortung/>>.

<sup>46</sup> Véase también con respecto a Mezger y el civilista Bruns: WOLF (1996), *opus cit.*, p. 189.

<sup>47</sup> Sobre éste y otros escritos desarrollando la posición de la Escuela de Kiel cfr. AMBOS (2020), *opus cit.*, pp. 161 y ss.

te más importante del «movimiento de renovación jurídico-penal antiliberal». <sup>48</sup> Dahm terminó su *Habilitation* –trabajo postdoctoral necesario para llegar a una cátedra universitaria siendo *Ordinarius* (profesor titular o catedrático)– en 1927 en Heidelberg con Radbruch(!), fue miembro desde 1933 del Partido NSDAP y registrado como único jurista con la rúbrica del «Estado mayor» de la Federación de docentes nacionalsocialistas («*NS-Dozentenbund*»). <sup>49</sup> Realizó una carrera universitaria impresionante, primero como *Ordinarius* en Kiel (1933-1939), y Rector entre 1935 y 1937, (¡con treinta y un años!) y Leipzig (1939-1941), y posteriormente, desde 1941, como profesor y Vicerrector de la «*Reichsuniversität*» (!) de Estrasburgo (según la opinión nacionalsocialista, una «universidad del frente» en la Francia ocupada). <sup>50</sup> Es notable la explicación diferente de esta carrera rápida por la historiografía dominante de la posguerra, comparada con la que realiza Schaffstein, su colega y compañero de lucha. La primera la atribuye a las tendencias nacionalsocialistas de Dahm y al consecuente apoyo del partido <sup>51</sup>, mientras que Schaffs-

<sup>48</sup> MARXEN (1975) *opus cit.*, p. 103 («publicación que ha recibido la mayor atención»), p. 105 («contribución fundamental para todos los programas autoritarios de Derecho penal que aparecieron posteriormente»); FELDMÜLLER-BÄUERLE, Berit (2010): *Die strafrechtliche Kieler Schule*, Hamburgo: Dr. Kovac, p. 47.

<sup>49</sup> LEPSIUS, Susanne (2003): «Die mittelalterliche italienische Stadt als Utopie», en: CORDES, Albrecht/RÜCKERT, Joachim/SCHULZE, Reiner (eds.), *Stadt – Gemeinde – Genossenschaft. Festschrift für Gerhard Dilcher zum 70. Geburtstag*, Berlín: Erich Schmidt Verlag GmbH & Co, p. 418.

<sup>50</sup> Sobre la marcha de Schaffstein hacia Estrasburgo, él mismo se pronunció así: «La convocatoria hacia Estrasburgo nos encontró a Dahm y a mí en un momento en el que era posible confiar en que la guerra sería ganada, o al menos que finalizaría en tablas, y que Alsacia sería recuperada por Alemania. Incluso la población de Alsacia era de esta opinión de modo completamente predominante, teniendo al principio intenciones absolutamente pro-alemanas, lo que por cierto era aplicable principalmente a nuestros estudiantes de Alsacia. Por eso no tuve ninguna clase de objeciones en aceptar la convocatoria...». SCHAFFSTEIN, Friedrich (2005): «Erinnerungen an Georg Dahm», en: VORMBAUM, Thomas (ed.) (2005/2006), *Jahrbuch der Juristischen Zeitgeschichte*, núm. 7, Berlín: Berliner Wissenschafts-Verlag, p. 191.

<sup>51</sup> LEPSIUS, *opus cit.*, pp. 413, 417-418 (quien afirma que le debió su carrera «por sobre todo a su movilización sostenida a favor del Nacionalsocialismo» y que «sin su estrecha conexión» con sus «representaciones políticas» habría sido «inimaginable»); similar: ZAFFARONI, Eugenio Raúl (2017): *Derecho penal humano. La doctrina de los juristas y el poder en el siglo XXI*, Buenos Aires: Hammurabi., p. 232 («Dahm asumía su condición de nazi...»). Según Telp, antes de 1933, Dahm «probablemente no era conocido» como científico. TELP, Jan (1992): *Ausmerzung und Verrat. Zur Diskussion um Strafzwecke und Verbrechensbegriffe im Dritten Reich*, Fráncfort del Meno: Peter Lang, p. 49.

tein lo atribuye a su «impresionante personalidad» y «carisma».<sup>52</sup> Afirma, además, el mismo Schaffstein que Dahm «no ocupó un cargo político de importancia, ni... aspiraba a ello», habiéndose manejado «con una gran distancia y cierto escepticismo hacia el NSADP y las personas que lo dirigían». Al mismo tiempo, sin embargo, admite Schaffstein que Dahm «no la [su distancia, K.A.] vociferaba... externamente» y más bien se les podría reprochar un «oportunismo» a él y a los otros jóvenes *Privatdozenten* que entretanto fueron convocados para ocupar cátedras, «al haberse abierto con la toma del poder... inesperados campos de actividades en la legislación y en los establecimientos de educación superior».<sup>53</sup> Resulta evidente el carácter apologético del trabajo de Schaffstein, como por ejemplo cuando explica el hecho de que Dahm no tuvo un alto cargo en el Estado nazi debido a que «los altos funcionarios sospechaban de su distancia interna respecto de ellos o, en cierto modo, la sentían», cuando señala su popularidad entre los estudiantes, quienes empero eran «simpatizantes entusiastas del partido, de modo claramente preponderante» y enfatiza su rol atenuado como persona a cargo del Tribunal Especial de Estrasburgo («ninguna pena de muerte»)<sup>54</sup> Completamente distinto suena lo señalado por Heinz Weil, el judío que estudió en Kiel en 1933, quien recuerda «el atronador sonido de aplausos y zapateo de los compañeros de milicia con sus botas de servicio», en referencia a la siguiente exclamación de Dahm en su clase: «En lugar del falaz “*entender todo y perdonar todo*”, nosotros nos regimos por “*entender todo y no perdonar absolutamente nada*”».<sup>55</sup> Por otro lado, Schaffstein rechaza el reproche de antisemitismo (y racismo) contra Dahm y también contra él mismo,<sup>56</sup> pero Dahm, de hecho, se pronunció en términos antisemitas cuando rechazó la anti-crítica de Schwinge/Zimmerl, pues se basó en la fenomenología *husserliana* y así se estaría «reduciendo una corriente de la novel ciencia jurídica alemana a las doctrinas de un filósofo judío (!)».<sup>57</sup>

<sup>52</sup> SCHAFFSTEIN (2005), *opus cit.*, p. 182.

<sup>53</sup> *Ibidem*, pp. 182-183.

<sup>54</sup> *Ibidem*, pp. 184, 193-194.

<sup>55</sup> WEIL, Heinz (1986): *Am Rande des Strudels. Erinnerungen 1913-1983*, Stuttgart: Kohlhammer, p. 31 («Statt des verlogenen ‘*Alles verstehen, alles verzeihen*’, gilt für uns ‘*Alles verstehen, gar nichts verzeihen*’» [cursivas en el original]).

<sup>56</sup> SCHAFFSTEIN (2005), *opus cit.*, p. 188 («reproche... que en todo caso se justifica solo [«*allenfalls insofern*»] por habernos callado en ese entonces y posteriormente» [;!]).

<sup>57</sup> DAHM, Georg (1938): «Der Methodenstreit in der heutigen Strafrechtswissenschaft», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, Jahresband, pp. 225, 285 («*eine Richtung*

Por lo demás, Dahm solo se pronunció sobre su posición durante el tiempo nacionalsocialista en una carta del 4 de febrero de 1948 –publicada de forma póstuma–<sup>58</sup> a Eberhard Schmidt. Allí manifestó su opinión sobre las afirmaciones de Schmidt en contra de su conferencia pronunciada en la sesión de la Sección nacional de la asociación *Internationale Kriminalistische Vereinigung* (IKV) en Fráncfort del Meno en septiembre de 1932<sup>59</sup> y su coescrito antiliberal mencionado.<sup>60</sup> Si bien Dahm protestó contra estos reproches, también mostró una cierta autocrítica al señalar lo siguiente: «No niego las equivocaciones y errores, de los que nosotros hemos sido víctimas en mayor o menor medida. Tampoco pude prever el desarrollo externo e interno del Estado nacionalsocialista y albergaba esperanzas que fueron amargamente decepcionadas».<sup>61</sup>

---

*der jüngeren deutschen Rechtswissenschaft auf die Lehren eines jüdischen Philosophen zurückgeführt»).*

<sup>58</sup> Véase al respecto: SCHAFFSTEIN (2005), *opus cit.*, p. 199.

<sup>59</sup> Sobre esta reunión cfr. MARXEN (1975), *opus cit.*, pp. 92 y ss.

<sup>60</sup> SCHMIDT, Eberhard (1947): *Einführung in die Geschichte der deutschen Strafrechtspflege*, Gotinga: Vandenhoeck & Ruprecht, pp. 397-398, donde Schmidt dice en cuanto al escrito de Dahm/Schaffstein que, en líneas generales, se encomendaron al «poder venidero» y trazaron «preventivamente las líneas divisorias necesarias». Anoto de paso que Dahm se refiere a las pp. 396-398 y 413-414. Más importante es que, en las ediciones siguientes, Schmidt mantuvo las críticas contra Dahm y Schaffstein, pero omitió las afirmaciones citadas anteriormente. Véase al respecto: SCHMIDT, Eberhard (1951): *Einführung in die Geschichte der deutschen Strafrechtspflege*, 2ª Ed., Gotinga: Vandenhoeck & Ruprecht, pp. 420-421, y SCHMIDT, Eberhard (1965): *Einführung in die Geschichte der deutschen Strafrechtspflege*, 3ª Ed., Gotinga: Vandenhoeck & Ruprecht, pp. 426-427. Esto probablemente se debió a que Dahm le recordó, con toda razón, su discurso de rectorado del 7 de noviembre de 1933, en el cual Schmidt colocó a la Universidad (de Hamburgo) –por medio de la «tríada del servicio social, el servicio de la sección de asalto y el servicio de la ciencia» («*Trias des Arbeitsdienstes, des SA-Dienstes und des Wissenschaftsdienstes*»)– al servicio del régimen nazi, declarándose a favor del Estado nazi, así como de Hitler. Al respecto cfr. SCHMIDT, Eberhard (1933): «Antrittsrede „Juristisches Denken und Politik“», en: *Hamburgische Universität. Reden gehalten bei der Feier des Rektorwechsels am 7. November 1933*, Hamburgo, p. 46. Sobre la actividad de Schmidt durante el Nacionalsocialismo, véase: VORMBAUM, Moritz (2019): «Eberhard, Schmidt: Strafrecht im Rechtsstaat und im Führerstaat», en: JESSBERGER, Florian/KOTZUR, Markus/REPGEN, Tilman (eds.), *Festschrift 100 Jahre Fakultät für Rechtswissenschaft der Universität Hamburg*, Tübinga: Mohr Siebeck, pp. 399 y ss.; también GÖRTEMAKER/SAFFERLING, *opus cit.*, p. 437.

<sup>61</sup> Cita reproducida en: SCHAFFSTEIN (2005), *opus cit.*, p. 201 («*Ich leugne nicht die Irrtümer und Fehler, denen wir mehr oder weniger alle zum Opfer gefallen sind. Auch ich habe die äussere und innere Entwicklung des nationalsozialistischen Staates nicht vorhergesehen und Hoffnungen gehegt, die bitter enttäuscht worden sind*»).

Después del final de la guerra, en un primer momento Dahm no estuvo en condiciones de ocupar un puesto universitario como consecuencia de la *desnazificación*, pero luego consiguió uno en la Universidad de Daca (en aquel momento Pakistán, hoy en día, Bangladesh) (1951), donde, entre otros temas,<sup>62</sup> enseñó Derecho internacional en inglés, mostrando así su enorme capacidad intelectual.<sup>63</sup> En el año 1955 pudo entonces regresar a Kiel a partir de una cátedra de Derecho internacional,<sup>64</sup> en la que se ocupó, entre otros temas, del Derecho penal internacional (de Núremberg),<sup>65</sup> hecho que no carece de cierta ironía pues el propio Dahm habría podido ser uno de los perseguidos, y tal vez castigados, por este mismo Derecho penal internacional. Sea como fuere, más triste todavía es observar cómo Dahm, en su tal vez más importante escrito de posguerra sobre «*Deutsches Recht*», se sustrae al juzgamiento del Nacionalsocialismo, dado que «todavía no es el momento»; pero algunas líneas más abajo sí emite un juicio afirmando que el Nacionalsocialismo «no es solamente la obra de individuos», sino una «obra de la historia», razón por la cual «el liderazgo político y los autores en cierto sentido fueron conducidos», y la «parte individual disminuye y la parte impuesta por el destino se eleva».<sup>66</sup> Uno de los más importantes profesores de Derecho como «conducido» y forzado

<sup>62</sup> Según el catálogo de profesores de la Universidad de Leipzig, entre 1951 y 1955 Dahm fue Profesor de Derecho penal y procesal penal de la India en la Universidad de Dhaka, <[http://research.uni-leipzig.de/catalogus-professorum-lipsiensium/leipzig/Dahm\\_598/](http://research.uni-leipzig.de/catalogus-professorum-lipsiensium/leipzig/Dahm_598/)> (última verificación: 3 de julio de 2021). Sobre esta época, también SCHAFFSTEIN (2005), *opus cit.*, pp. 195 y ss.

<sup>63</sup> Hattenhammer lo considera como uno de los «últimos juristas de importancia de la Facultad de Kiel». Véase: HATTENHAMMER, HANS (2005): «Vorbemerkung zu Schaffstein, Erinnerungen an Georg Dahm», en: VORMBAUM, Thomas (Ed.) (2005/2006), *Jahrbuch der Juristischen Zeitgeschichte*, núm. 7, Berlín: Berliner Wissenschafts-Verlag, p. 173. Por su parte, también Zaffaroni lo ve como un «inteligente dogmático». ZAFFARONI, *opus cit.*, p. 238.

<sup>64</sup> Según Zaffaroni, en principio Dahm tenía que enseñar alguna clase de introducción a la ciencia jurídica («explicar *enciclopedia del Derecho*», resaltado en el original). ZAFFARONI, *opus cit.*, p. 211. Esta información probablemente proviene de SCHAFFSTEIN, *opus cit.*, p. 196 («una plaza de profesor en enciclopedia del Derecho»), quien explica que esta restricción se debió al penalista Mayer y al internacionalista Menzel, quienes «no querían aceptar... la competencia de un orador y docente tan brillante». Un ejemplo más de la ya mencionada tendencia apologética (*supra* nota núm. 50) de este artículo de Schaffstein.

<sup>65</sup> DAHM, Georg (1956): *Zur Problematik des Völkerstrafrechts*, Gotinga: Vandenhoeck & Ruprecht.

<sup>66</sup> DAHM, Georg (1963): *Deutsches Recht. Die geschichtlichen und dogmatischen Grundlagen des geltenden Rechts. Eine Einführung*, 2ª Ed., Stuttgart: W. Kohlhammer, pp. 268-269 («*erweist sich der politische Führer und Täter irgendwie als der Geführte*; «*Anteil des Persönlichen sinkt, und es steigt der des vom Schicksal Verhängten*»).

«por el destino». ¡Una interesante forma de librarse de cualquier clase de responsabilidad *personal*!

- *Friedrich Schaffstein* (1905-2001), discípulo de Robert von Hippel y *Privatdozent* –después de haber terminado su *Habilitation*– en Gotinga, estuvo en el año 1933 a cargo de la cátedra de Richard Honig, penalista judío expulsado por la fuerza, pero rechazó sucederlo, en contra del deseo expreso de Karl Siegert, uno de los implementadores de la política nazi en la Facultad.<sup>67</sup> Éste habría preferido a Schaffstein sobre Welzel, porque en su opinión no existía una personalidad comparable que combinase la «actividad política con un desempeño científico suficiente».<sup>68</sup> En el mismo año, Schaffstein recibió una propuesta para ser profesor de Leipzig, y de Kiel en 1935. En 1941 pasó –como Dahm– a Estrasburgo, donde permaneció hasta 1944. Después del final de la guerra, Schaffstein tuvo que esperar hasta 1954, como consecuencia de la *desnazificación*, para poder volver a la Universidad de Gotinga (como sucesor de Welzel), donde enseñó hasta su jubilación en el año 1969. De hecho, este retorno relativamente temprano a Gotinga –como el de Dahm a Kiel en 1955– es un ejemplo paradigmático de que existía una red de contactos (nacionalsocialistas) y confirma la tesis de la continuidad en el ámbito universitario.<sup>69</sup>

Es importante señalar que la influencia de Schaffstein continuó durante muchos años en la Facultad y el Instituto de Ciencias Penales de Gotinga. De hecho, hasta su muerte, tal y como me contaron viejos colegas de mi Facultad. No es una exageración decir que

<sup>67</sup> Siegert se había hecho un nombre, especialmente con la «arianización» de la Facultad de Gotinga; al respecto: SCHUMANN, Eva (2008): «Die Göttinger Rechts- und Staatswissenschaftliche Fakultät 1933-1955», en: SCHUMANN, Eva (Ed.), *Kontinuitäten und Zäsuren. Rechtswissenschaft und Justiz im „Dritten Reich“ und in der Nachkriegszeit*, Gotinga: Universitätsverlag Göttingen, pp. 89-90, 96-97 (a modo de ejemplo, sobre su rol en la destitución del economista nacional Richard Passow), pp. 100 y ss. (respecto de sus «propuestas para desmontar el cuerpo docente» de la Facultad de Gotinga), pp. 103 y ss. (respecto del «grupo terrorista» Schürmann-Rath-Siegert, también ya en p. 95).

<sup>68</sup> Cfr. SCHUMANN (2008), *opus cit.*, p. 89 con notas núm. 94 y 115.

<sup>69</sup> STEFANOPOLOU, *opus cit.*, p. 117, llama el retorno (temprano) «digno de mención». Más crítico anteriormente: HALFMANN, Frank (1998): «Eine „Pflanzstätte bester nationalsozialistischer Rechtsgelehrter“: Die juristische Abteilung der Rechts- und Staatswissenschaftlichen Fakultät», en: BECKER, Heinrich/DAHMS, Hans-Joachim/WEGELER, Cornelia (eds.), *Die Universität Göttingen unter dem Nationalsozialismus*, 2ª Ed., Múnich: Saur, pp. 129 y ss.

Schaffstein siguió siendo la *eminence grise* del Instituto muchos años después de su jubilación. De esto también da testimonio el obituario muy positivo de Manfred Maiwald, entonces catedrático en Gotinga, en el año de la muerte de Schaffstein: Afirma que la «experiencia» de Schaffstein en la época nazi habría sido «extraordinariamente dolorosa»<sup>70</sup> y que «cayó en las cercanías de la ideología de quien detentaba el poder en ese tiempo»; ideología que escuchó de un modo demasiado pasivo; al mismo tiempo Maiwald enfatiza la importancia extraordinaria de su escrito de habilitación, que habría sido «poco común para un científico de veinticuatro años».<sup>71</sup> Una valoración incluso más positiva escribió Werner Beulke, discípulo de Schaffstein, en el mismo año: Por un lado, arremete contra su actuación durante el régimen nazi, en el sentido de que para Beulke «parece enigmático», que en esa época «haya enseñado y escrito cosas tan problemáticas»; por otro lado, afirma que él era «probablemente ya en esa concreta etapa vital de su trayectoria, característica de la época, un ejemplo típico de la generación de nuestros padres» y, sin embargo, abordaba «abiertamente y con nombres propios los errores del pasado...». Por lo demás, justificó la posición de Schaffstein con el hecho de que «de joven no tuvo una fuerza de voluntad lo suficientemente enérgica».<sup>72</sup> Otros autores, aparentemente con más distancia y neutralidad, fueron mucho más críticos, sobre todo mi colega historiadora Eva Schumann, la cual organizó una obra fundamental sobre «Ciencia Jurídica y poder judicial en el “Tercer Reich” y en la posguerra», y en la que escribió un artículo sobre la Facultad de Derecho de Gotinga<sup>73</sup> entre 1933 y 1955.<sup>74</sup>

<sup>70</sup> ¿Qué pensarían las víctimas de la política criminal nazi si leyeran estas valoraciones? ¿Acaso no fueron mucho más dolorosas sus experiencias en el Nacionalsocialismo que las de sus protagonistas intelectuales? ¿Acaso estos últimos no tendrían que haber demostrado una fuerza de voluntad mayor?

<sup>71</sup> MAIWALD, Manfred (2002): «Friedrich Schaffstein», *Neue Juristische Wochenschrift*, núm. 17, pp. 1250-1251.

<sup>72</sup> BEULKE, Werner (2002): «In memoriam Friedrich Schaffstein», *Monatsschrift für Kriminologie und Strafrechtsreform*, núm. 2, pp. 81-83.

<sup>73</sup> En un trabajo anterior, Frank Halfmann había caracterizado la Facultad como una «Pflanzstätte bester nationalsozialistischer Rechtsgelehrter» (“un semillero de los mejores académicos nacionalsocialistas”). Véase: HALFMANN, *opus cit.*, pp. 102-155.

<sup>74</sup> SCHUMANN (2008), *opus cit.*, especialmente pp. 84, 89, 108, 114-115. Sobre el rol de Schaffstein en la «renovación jurídica» del Derecho penal juvenil, cfr. SCHUMANN, Eva (2017): «Die DVJJ und die NS-Zeit», *Zeitschrift für Jugendkriminalrecht und Jugendhilfe*, núm. 4, pp. 313, 315 y ss. Sobre su actividad como miembro de la Comisión de Derecho Juvenil de la Academia de Derecho Alemán, cfr.: SCHUMANN, Eva (2017a): «Der

Es cierto también, sin embargo, que Schaffstein fue el único penalista que se distanció públicamente de sus antiguas teorías y posturas.<sup>75</sup> Admitió «equivocaciones» por primera vez en 1965, respecto de las cuales aclaró que el Nacionalsocialismo parecía «ofrecerles a los jóvenes de aquel entonces... metas que iban por encima de ellos mismos».<sup>76</sup> Posteriormente admitió que a él (y a Dahm) no le llamaron la atención las injerencias del Nacionalsocialismo en la administración de justicia («los peores casos»), de las que le advirtió Hans von Dohnanyi (al margen del trabajo de la Comisión oficial de Derecho penal dirigida por Gürtner), porque las consideraron «anomalías de niños en la fase revolucionaria de un nuevo comienzo».<sup>77</sup> Por lo demás, habrían estado «cegados ante los indudables resultados del régimen nacionalsocialista», a lo que agregó: «las posiciones de dogmática jurídico-penal de ese tiempo me parecen, hoy en día, anticuadas».<sup>78</sup> En un homenaje –con tintes autobiográficos– a sus maestros, Robert von Hippel y Curty Bondy, Schaffstein habló de un «camino equivocado»<sup>79</sup> y esto es también digno de mención porque, como el mismo Schaffstein reconoce, von Hippel y Bondy eran

---

Ausschuss für Jugendrecht der Akademie für deutsches Recht 1934-1941», en: SCHUMANN, Eva/WAPLER, Friederike (eds.), *Erziehen und Strafen, Bessern und Bewahren*, Göttinga: Universitätsverlag Göttingen, pp. 73, 87 y ss., 93-94. Crítico también HALFMANN, *opus cit.*, p. 119; GÖRTEMAKER/SAFFERLING, *opus cit.*, p. 393 (quienes no consideran convincente el «distanciamiento» de Schaffstein, «... pues Schaffstein demostró una ceguera valorativa frente a las metas político-ideológicas del Nacionalsocialismo que incluso causaban asombro en las relaciones de aquel entonces»); ZAFFARONI, *opus cit.*, pp. 199 y ss. (aunque en parte impreciso); GUZMÁN DALBORA, José Luis (2017a): «Recensión a Eugenio Raúl Zaffaroni: *Doctrina penal nazi. La dogmática penal alemana entre 1933 y 1945*. Prólogo de Francisco Muñoz Conde, Ediar, Buenos Aires, 2017, 328 págs.», *Revista de Derecho Penal y Criminología*, 3ª Época, núm. 18, p. 431 («lágrimas de cocodrilo»).

<sup>75</sup> VOGEL, Joachim (2004): *Einflüsse des Nationalsozialismus auf das Strafrecht*, Berlín: Berliner Wissenschafts-Verlag, p. 109, quien por lo demás se abstiene de toda valoración, denominando el silencio de los otros penalistas un «grave fracaso ético-científico».

<sup>76</sup> SCHAFFSTEIN, Friedrich (1965): «Die Jugendkriminalität in der industriellen Wohlsstandsgesellschaft», *Monatsschrift für Kriminologie und Strafrechtsreform*, núm. 2, p. 67 («... über sie selbst hinausweisende Ziele zu bieten»).

<sup>77</sup> SCHAFFSTEIN (2005), *opus cit.*, pp. 185-186. («Kinderkrankheiten in der revolutionären Phase eines Neubeginns»).

<sup>78</sup> *Ibidem*, pp. 187, 189.

<sup>79</sup> SCHAFFSTEIN, Friedrich (2000): «Robert von Hippel und Curt Bondy: Die beiden Persönlichkeiten, die vor anderen bestimmend für meinen strafrechtswissenschaftlichen Weg wurden», *Rechtshistorisches Journal*, pp. 647, 654.

opositores al Nacionalsocialismo,<sup>80</sup> pero esto evidentemente no le habría llamado la atención *en aquel entonces*.<sup>81</sup>

- *Erich Schwinge* (1903-1994), representante de la llamada Escuela neokantiana de Marburgo, escribió con Zimmerl la defensa del Derecho penal clásico, *inter alia*, defendiendo el concepto del bien jurídico, en respuesta al mencionado escrito antiliberal de Dahm/Schaffstein de 1933.<sup>82</sup> Sin embargo, Schwinge estaba de acuerdo con el objetivo global de implementar la ideología nazi, siendo uno de los más influyentes expertos de Derecho penal militar durante el Tercer Reich,<sup>83</sup> incluso como juez militar («*Heeresrichter*»), imponiendo la pena de muerte.<sup>84</sup> Schwinge tenía una verdadera personalidad ambivalente. Por un lado, fue miembro de la «Federación de juristas nacionalsocialistas alemanes» («*Bund nationalsozialistischer deutscher Juristen*»), pero no del partido NSDAP ni de sus filiales, mostrándose, a veces por lo menos, crítico frente a la ideología y la política criminal nacionalsocialistas.<sup>85</sup> Por otro lado, Schwinge actuó en el

<sup>80</sup> *Ibidem*, pp. 649, 654.

<sup>81</sup> Según Schaffstein, en ese sentido von Hippel habría brindado «una cierta inspiración» para su trabajo «Derecho penal liberal o autoritario», porque «él también había criticado el derecho penal de Weimar... por ser demasiado 'débil'». Véase: SCHAFFSTEIN (2000), *opus cit.*, p. 651.

<sup>82</sup> SCHWINGE/ZIMMERMERL, *opus cit.* Sobre esta obra y otros trabajos relevantes de Schwinge cfr. AMBOS (2020), *opus cit.*, pp. 118 y ss. El mismo Radbruch identificó la publicación, en una reseña de la obra posterior «*Irrationalismus und Ganzheitsbetrachtung in der deutschen Rechtswissenschaft*» («Irracionalismo y visión holística en la ciencia jurídica alemana») (1938), con la «lucha contra la llamada Escuela de Kiel». Véase: RADBRUCH, Gustav (1939): «Rezension zu Erich Schwinge, *Irrationalismus und Ganzheitsbetrachtungen in der deutschen Rechtswissenschaft*, Bonn 1938», *Schweizerische Zeitschrift für Strafrecht*, núm. 1, pp. 109-110.

<sup>83</sup> Schwinge comentó el Código de Derecho Penal Militar («*Militärstrafgesetzbuch*») desde 1936 (Junker und Dünnhaupt) hasta 1944 (sexta edición) y fue uno de los colaboradores permanentes de la (entonces) nacionalsocialista *Zeitschrift für Wehrrecht* (hoy llamada *Neue ZfW*). Cfr. también; GARBE, Detlef (2010): «Der Marburger Militärjurist Prof. Erich Schwinge. Kommentator, Vollstrecker und Apologet nationalsozialistischen Kriegsrechtes», en: KIRSCHNER, Albrecht (Ed.), *Deserteure, Wehrkraftzersetzer und ihre Richter. Marburger Zwischenbilanz zur NS-Militärjustiz vor und nach 1945*, Marburg: Historische Kommission für Hessen, pp. 109-130, especialmente pp. 109, 115 y ss.

<sup>84</sup> Cfr. GARBE, Detlef (1989): «*In jedem Einzelfall... bis zur Todesstrafe*». *Der Militärstrafrechtler Erich Schwinge. Ein deutsches Juristenleben*, Hamburgo: Hamburger Stiftung für Sozialgeschichte, pp. 31 y ss. y GARBE (2010), *opus cit.*, pp. 109, 117 y ss. (indicando que participó por lo menos en 18 casos en los que resultó aplicada la pena de muerte, p. 118).

<sup>85</sup> Cfr. en este sentido, especialmente, su colega de la Facultad de Marburgo, Cohn (él mismo víctima del Nacionalsocialismo), el cual hace referencia a la publicación «Obe-

tiempo de la posguerra como un defensor académico de la justicia militar nazi<sup>86</sup> y abogado defensor (penal) de los nazis, incluyendo a miembros de las SS perseguidos por la justicia.<sup>87</sup> No obstante, fue nombrado Decano de la Facultad de Derecho de Marburgo en 1950, teniendo además una carrera política local y regional como miembro del partido FDP.<sup>88</sup> Frente a críticas, que aumentaron en los años 1960, especialmente expresadas por estudiantes de la Universidad y periodistas, reaccionó con represión de toda índole, recurriendo a medidas judiciales y/o administrativas.<sup>89</sup> Así, Schwinge tenía considerable influencia<sup>90</sup> y recibió, a pesar de sus posiciones revisionistas y su represión de cualquier crítica, apoyo público (por ejemplo en el *Frankfurter Allgemeine Zeitung*) hasta su muerte acaecida en Marburgo el 30 de abril de 1994.<sup>91</sup> En palabras de Detlef Garbe, uno de los más concedores de la vida y obra de Schwinge, la influencia de Schwinge ha dejado «profundas huellas hasta la actualidad» y ello «mucho más allá de los límites de la ciudad (de Marburgo, K.A.)».<sup>92</sup>

---

diencia y responsabilidad» (*Gehorsam und Verantwortung*), en la que Schwinge aboga por poner límites a la obediencia frente al liderazgo político y para quien las agresiones de los «círculos de estudiantes de extrema izquierda» de los años 1960 son «difíciles de entender». COHN, Ernst J. (1973): «Gelehrter in Zeiten der Wirrnis», en: EVERS, Hans-Ulrich et al. (eds.), *Persönlichkeit in der Demokratie. Festschrift für Erich Schwinge zum 70. Geburtstag*, Köln/Bonn: Hanstein, pp. 1-6. Véase asimismo: GARBE (1989), *opus cit.*, pp. 30, 95 («espacio para la contradicción», no una ideología nacionalsocialista fanática); GARBE (2010), *opus cit.*, pp. 111-112.

<sup>86</sup> Su última obra en defensa de la justicia penal militar («*Verfälschung und Wahrheit. Das Bild der Wehrmichtsgerichtsbarkeit*»), fue publicada en 1988 en la editorial de extrema derecha Hohenrain, sucesora de la notoria editorial Grabert. Véase: SCHWINGE, Erich (1988): *Verfälschung und Wahrheit. Das Bild der Wehrmichtsgerichtsbarkeit*, Tübinga: Hohenrain. Sobre ello también Garbe (1989), *opus cit.*, pp. 58 y ss. (apologeta de la justicia militar nacionalsocialista); y GARBE (2010), *opus cit.*, pp. 128-129. También: GÖRTEMAKER/SAFFERLING, *opus cit.*, p. 437 («lobista de la minimización de la justicia militar nacionalsocialista»).

<sup>87</sup> Cfr. GARBE (2010), *opus cit.*, p. 121.

<sup>88</sup> *Ibidem*, p. 124.

<sup>89</sup> *Ibidem*, pp. 124 y ss.

<sup>90</sup> Resumiendo: GARBE (2010), *opus cit.*, p. 109: «Después de 1945 marcó durante décadas la imagen de la justicia militar nazi como defensor, experto e historiógrafo en su propio nombre, como lobista político y como influyente apoyo dentro de la red de los antiguos jueces militares». Crítico también: VOGEL, *opus cit.*, p. 34, con otras referencias; ligeramente crítico, pero últimamente en defensa: SPENDEL, Günter (1994): «Nachruf. Zum Tode von Erich Schwinge», *Juristenzeitung*, núm. 14, p. 720.

<sup>91</sup> GARBE (2010), *opus cit.*, p. 129.

<sup>92</sup> *Ibidem*, p. 109.

- *Hans Welzel* (1904-1977),<sup>93</sup> ciertamente el penalista más influyente en el mundo hispanoparlante entre los aquí analizados, fue por mucho tiempo considerado como neutral frente al Nacionalsocialismo, incluso un disidente o superador del pensamiento nazi.<sup>94</sup> Sin embargo, esta posición no resiste un análisis objetivo de sus escritos publicados entre 1933 y 1945, ya hecho en otro lugar.<sup>95</sup> Anoto de paso que su cercanía al Nacionalsocialismo fue incluso reconocida en el momento de su nombramiento en Gotinga en 1937 por el entonces Decano.<sup>96</sup> Y no solo el pensamiento de Welzel durante el régimen nazi, sino también algunas de sus afiliaciones y actividades en ese tiempo mostraron todo menos un distanciamiento al régimen: su afiliación al NSDAP y en la Federación de Docentes Nacionalsocialistas,<sup>97</sup> su participación en el tomo «*Volk und Hochschule im Umbruch*», editado por Schürmann, un conocido nazi; su membresía en la refundada Academia de las Ciencias [«*Akademie der Wissenschaften*»] nacionalsocialista, junto al ya mencionado Siegert y otros nazis,<sup>98</sup> una conferencia en una jornada de la comunidad de trabajo jurídico-penal del grupo profesional del *Reich* «profesores universitarios» en la Federación de Defensores del Derecho nacionalsocialista («*NS-Rechtswahrerbund*»)<sup>99</sup>. Todo esto no convierte a Welzel en un «ideó-

<sup>93</sup> Detalladamente y objetivamente sobre su biografía: STICHT, Oliver (2000): *Sachlogik als Naturrecht? Zur Rechtsphilosophie Hans Wetzels (1904-1977)*, Paderborn: Ferdinand Schöningh, pp. 17 y ss.

<sup>94</sup> Recientemente: ZAFFARONI, *opus cit.*, pp. 287-288.

<sup>95</sup> AMBOS (2020), *opus cit.*, pp. 221 y ss.

<sup>96</sup> Según STICHT, *opus cit.*, p. 22, Hans Niedermeyer escribió: «Su actitud hacia el Nacionalsocialismo es abierta y honesta, lo cual también atestiguan sus escritos».

<sup>97</sup> *Ibidem*, pp. 18-19, para quien la membresía múltiple de Welzel «en organizaciones nacionalsocialistas hace que no luzca plausible un distanciamiento interno respecto del régimen». Cfr. en ese sentido también las declaraciones reproducidas en STICHT, *opus cit.*, pp. 22 y ss. sobre la idoneidad y eficacia nazi de Welzel en el marco de su nombramiento en Gotinga. Del mismo modo: STOPP, Heike (2018): *Hans Welzel und der Nationalsozialismus. Zur Rolle Hans Wetzels in der nationalsozialistischen Strafrechtswissenschaft und zu den Auswirkungen der Schuldtheorie in den NS-Verfahren der Nachkriegszeit*, Tubinga: Mohr Siebeck, pp. 10 y ss. y anteriormente ya HALFMANN, *opus cit.*, p. 123 (quien, empero, pasa por alto la membresía en el NSDAP, lo que probablemente se debe a que le fue prohibida una vista de las actas, entre otros por el Decano de aquel entonces, Fritz Loos (!), *ibidem*, nota núm. 5).

<sup>98</sup> Cfr. SCHUMANN (2008) *opus cit.*, pp. 90-91, nota núm. 103.

<sup>99</sup> Cfr. WELZEL, Hans (1938): «Über die Ehre von Gemeinschaften», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, p. 28 con nota \*.

logo del Derecho penal de la dictadura de Hitler»<sup>100</sup> ni es adecuado calificar sus escritos, como los de Dahm y Schaffstein (a pesar de la notoria equiparación de Riechelmann<sup>101</sup>), bajo el rótulo de «literatura de combate» («*Kampfliteratur*») nacionalsocialista;<sup>102</sup> más bien Welzel puede ser ubicado en las filas de aquellos autores que lucharon en «una especie de competencia por crear un nuevo esquema ideológico básico, en lo posible agradable para los nuevos detentadores del poder»<sup>103</sup> y que, en todo caso, ofrecieron de manera *oportunistamente* sus servicios al régimen.<sup>104</sup>

Welzel fue nombrado catedrático en Gotinga en 1937 –dos años después de su *Habilitation* en Colonia–. En la transición a la época de la posguerra, en 1945/46, fue Decano de la Facultad de Derecho y en 1952 aceptó una propuesta de cátedra en la Universidad de Bonn, donde permaneció hasta su jubilación en 1973. La influencia de Welzel incluso creció en la época de la posguerra. Así, por ejemplo, fue nombrado Rector de la Universidad de Bonn en 1962, pero nunca se enfrentó directamente a escritos e ideas pasadas, sino que más bien formuló distanciamientos implícitos que muchas veces no

<sup>100</sup> MÜLLER, Ingo (1989): *Furchtbare Juristen. Die unbewältigte Vergangenheit der Justiz*, Múnich: Droemer Knauer, p. 223 («*Strafrechtsideologen der Hitlerdiktatur*»); críticamente: STICHT, *opus cit.*, pp. 21-22 («dudoso»); KUBICIEL, Michael (2015): «„Welzel und die anderen“. Positionen und Positionierungen Welzels vor 1945», en: FRISCH, Wolfgang *et al.* (eds.), *Lebendiges und Totes in der Verbrechenlehre Hans Welzels*, Tübinga: Mohr Siebeck, p. 146. En contra también: VELÁSQUEZ, Fernando (2005): «Hans Welzel: Una aproximación a su vida y a su obra», en: MORENO, Hernández *et al.*, *Problemas Capitales del Moderno Derecho Penal*, Mexico D.F.: CEPOLCRIM, p. 87.

<sup>101</sup> Riechelmann fue el director del estudiantado de Gotinga y dijo en 1936: «A nivel científico, W. se encuentra en la misma dirección que la defendida por los dos científicos del Derecho penal de Kiel, el Dr. Dahm y el Dr. Schaffstein» («*Wissenschaftlich steht W. in derselben Richtung, wie sie von den beiden Kieler Strafrechtlern Dr. Dahm und Dr. Schaffstein vertreten wird*»; citado según STICHT, *opus cit.*, p. 22).

<sup>102</sup> Así, empero: FROMMEL, Monika (1984): «Welzels finale Handlungslehre. Eine konservative Antwort auf das nationalsozialistische Willensstrafrecht – oder die Legende von der „Überwindung des Wertneutralismus“ im Strafrecht», en: REIFNER, Udo/SONNEN, Bernd-Rüdeger (eds.), *Strafjustiz und Polizei im Dritten Reich*, Fráncfort del Meno/New York: Campus Verlag, p. 90 («a pesar de los tonos más moderados»); también FROMMEL (2016), *opus cit.*, p. 919 («espantoso jurista»).

<sup>103</sup> HILGENDORF, Eric (2017): «Rechtsphilosophie zwischen 1860 und 1960», en: HILGENDORF, Eric/JOERDEN, Jan (eds.), *Handbuch Rechtsphilosophie*, Stuttgart: J.B. Metzler, p. 165 («*Art Konkurrenzkampf um die Schaffung eines den neuen Machthabern möglichst genehmen ideologischen Grundgerüsts*»).

<sup>104</sup> Cfr. también FROMMEL (2016), *opus cit.*, p. 919 [«espantoso»... «el sigilo con el que Hans Welzel podía ser oportunista...» («...*Lautlosigkeit, mit der Hans Welzel opportunistisch sein konnte*»)].

encontraron una base en los escritos anteriores. Un buen ejemplo es su discusión de una sentencia del «*Obersten Gerichtshof*» (Tribunal sucesor del *Reichsgericht*) sobre la responsabilidad penal de los médicos nacionalsocialistas de la eutanasia, donde Welzel afirma que expresó «indudablemente» («*unzweideutig*») su claro repudio al aniquilamiento de la vida «sin valor de vida» ya durante el Tercer Reich y, en ese sentido, se remite a la tercera edición de su manual (1944, pp. 165, 169) y a su contribución en el libro homenaje a Kohlrausch (1944).<sup>105</sup> Si bien es cierto que en su manual se puede leer que no estaría «justificado éticamente... un “homicidio de aseguramiento” social-preventivo solo a causa de... una inferioridad», un poco antes también afirmaba que «la inferioridad del autor y la carga a la sociedad» podría «hacer necesaria» la pena de muerte.<sup>106</sup> En el libro homenaje a Kohlrausch, Welzel argumenta que, si bien los particulares (!) no pueden matar «a un portador de vida sin valor social», muy probablemente «el Estado» sí tenga «derecho a aniquilar la vida».<sup>107</sup> En este contexto también resulta interesante la evolución de su manual: En la (primera) edición de 1940 se refiere al delito como «escape o abandono del ordenamiento moral real de la comunidad del pueblo»<sup>108</sup> y en la 3ª Ed. 1944 al raigambre del Derecho penal «en los valores fundamentales, específicos y reales, de un pueblo», que resultan del «ánimo» correcto: «lealtad frente al pueblo, al Reich y al liderato, la obediencia frente al poder estatal, la disposición a la defensa, la pureza del juramento...».<sup>109</sup> En la siguiente versión de 1947

<sup>105</sup> WELZEL, Hans (1949): «Anmerkung zu einer Entscheidung des OGH vom 5.3.1949», en: *Monatsschrift für deutsches Strafrecht*, núm. 3, p. 376.

<sup>106</sup> Cfr. WELZEL, Hans (1944a): *Der Allgemeine Teil des deutschen Strafrechts in seinen Grundzügen*, 3ª Ed., Berlín: De Gruyter, pp. 168-169 («*spezialpräventive ‘Sicherungstötung’ nur wegen... Minderwertigkeit... ethisch nicht zu rechtfertigen*», «*die Minderwertigkeit des Täters und die Belastung der Volksgemeinschaft, „erfordern“*). La referencia de Welzel a la p. 165 [en: WELZEL (1949), *opus cit.*, p. 376] es irrelevante respecto de esta cuestión.

<sup>107</sup> WELZEL, Hans (1944): «Über den substantiellen Begriff des Strafgesetzes», en: BOECKELMANN, Paul et al. (eds.), *Probleme der Strafrechtserneuerung, Festschrift für Eduard Kohlrausch zum 70. Geburtstag*, Berlín: De Gruyter, pp. 108-109 («*einen sozial wertlosen Lebensträger*»; «*Recht der Lebensvernichtung*»). Una interpretación positiva de esta contribución, empero, en KUBICIEL, *opus cit.*, p. 150 («apenas se hallan pasajes ‘problemáticos’...»).

<sup>108</sup> WELZEL, Hans (1940): *Der Allgemeine Teil des deutschen Strafrechts in seinen Grundzügen*, 1ª Ed., Berlín: De Gruyter, p. 2 («*Ausbrechen oder Abfallen von den wirklichen sittlichen Gemeinschaftsordnungen des Volkes*»).

<sup>109</sup> WELZEL (1944), *opus cit.*, p. 1 («*in den spezifisch sittlichen Grundwerten eines Volkes*», «*Gesinnung*»: «*Treue gegenüber Volk, Reich, Führung, der Gehorsam gegenüber der Staatsgewalt*,

(la primera parte es, al mismo tiempo, la 4ª Ed. de la Parte General), Welzel describe la reforma nacionalsocialista como «apolítica» (p. 10), lo que resulta sorprendente, porque no es compatible con la tarea política, por él apostrofada, de la ciencia jurídica.<sup>110</sup>

- La contribución académica de *Heinrich Henkel* (1903-1981) al Derecho penal nacionalsocialista fue limitada<sup>111</sup> y también su importancia como penalista en la época de la posguerra. De todos modos, su interés en nuestro contexto resulta del hecho de que él fue el maestro de Claus Roxin y de Herbert Jäger,<sup>112</sup> es decir, de dos científicos cuyos trabajos de los años 1960 en relación al Derecho y la política criminal nazi<sup>113</sup> han sido no solamente fundamentales, sino audaces dado el clima (nazi) de esa época. Recordemos al respecto un momento del contexto histórico: Existía tanto un «silencio

*die Wehrbereitschaft, die Reinheit des Eides ...»).*

<sup>110</sup> Supra nota núm. 21.

<sup>111</sup> Básicamente consistió en dos escritos: HENKEL, Heinrich (1934): *Strafrichter und Gesetz im neuen Staat. Die geistigen Grundlagen*, Hamburgo: Hanseatische Verlagsanstalt; HENKEL, Heinrich (1934a): *Die Unabhängigkeit des Richters in ihrem neuen Sinngehalt*, Hamburgo: Hanseatische Verlagsanstalt. En los mismos subraya la «sujeción judicial a los principios rectores del Estado popular del Führer» (1934a, p. 21) y ve como función del juez «darle en lo posible a la ley vigente una interpretación acorde a la ideología jurídica actual» (*ibidem*, p. 28), con lo cual debería «expresar, al ejercer su discrecionalidad, los principios rectores del Estado del Führer» (*ibidem*, p. 31). Sobre su enfoque político véase ya la nota núm. 22. Cfr., más detalladamente: JESSBERGER, Florian (2019): «Heinrich Henkel (1903-1981): Ideologie und Recht», en: JESSBERGER, Florian/KOTZUR, Markus/REPGEN, Tilman (eds.), *Festschrift 100 Jahre Fakultät für Rechtswissenschaft der Universität Hamburg*, Tübinga: Mohr Siebeck, pp. 236-237, pp. 251 y ss. (quien distingue entre el «Henkel temprano» –«profundamente involucrado en el 'proyecto' de renovación nacionalsocialista del Derecho», «partidario radical» [Diestelkamp] y catalogado como «simpatizante» («Mittläufer»)– y el «Henkel de Hamburgo», quien entre otras cosas abogó por la extensión de los plazos de prescripción con vistas a los crímenes del Nacionalsocialismo). Véase también la entrevista muy ilustrativa del testigo contemporáneo Jäger, en: JÄGER, Herbert (2006): «[Gespräch]», en: HORSTMANN, Thomas/LITZINGER, Heike, *An den Grenzen des Rechts. Gespräche mit Juristen über die Verfolgung von NS-Verbrechen*, Fráncfort del Meno/New York: Campus Verlag, p. 47 donde confirma la «proximidad de Henkel a la ideología nacionalsocialista», pero «en retrospectiva» no lo creía capaz de nada «realmente malo».

<sup>112</sup> Jäger fue además supervisado por Rudolf Sieverts. Ambos, junto con Hans-Jürgen Bruns y Claus Roxin, organizaron el Libro Homenaje para Henkel por sus 70 años: ROXIN, Claus *et al.* (eds.) (1974): *Grundfragen der gesamten Strafrechtswissenschaft: Festschrift für Heinrich Henkel zum 70. Geburtstag am 12. September 1973*, Berlín: De Gruyter.

<sup>113</sup> Cfr. ROXIN, Claus (1963): «Straftaten im Rahmen organisatorischer Machtapparate», *Goldammer's Archiv für Strafrecht*, núm. 7, pp. 193-207 (su discurso de *Habilitation*); JÄGER, Herbert (1967): *Verbrechen unter totalitärer Herrschaft. Studien zur nationalsozialistischen Gewaltdelinquenz*, Fráncfort del Meno: Suhrkamp (escrito de *Habilitation*).

comunicativo»<sup>114</sup> como «carteles de silencio»,<sup>115</sup> los cuales tuvieron un impacto directo sobre el pensamiento en la academia. Existía un clima que hizo difícil, o directamente imposible, investigar sobre el legado nacionalsocialista. Según el muy reconocido historiador del Derecho Michael Stolleis, antes de 1965, cualquier intento de llevar a cabo una *habilitación* en esta área encontraba grandes obstáculos.<sup>116</sup> Es más, en este clima, no favorecía la carrera y podía incluso ponerla en peligro dedicarse científicamente a investigar el legado del Nacionalsocialismo. El propio Henkel había advertido a Jäger, cuando éste le comentó su deseo de escribir una tesis de *Habilitation* sobre los crímenes nazis, que debía ser «muy cuidadoso».<sup>117</sup> La misma advertencia debió haber hecho a Claus Roxin. Al mismo tiempo les brindó «mucho apoyo» a ambos cuando decidieron seguir con sus proyectos de investigación.<sup>118</sup> Además, Roxin relata que en el seminario de Henkel se debatía mucho sobre los crímenes del Nacionalsocialismo<sup>119</sup>, o sea se actuó en contra del extendido silencio. Sin embargo, Henkel tampoco se distanció públicamente de sus escritos anteriores; más bien al contrario, continuó aferrándose a su concepto de «zona de riesgo» con respecto a los tipos penales.<sup>120</sup>

<sup>114</sup> LÜBBE, Hermann (2007): *Vom Parteigenossen zum Bundesbürger. Über beschwiegene und historisierte Vergangenheiten*, Múnich: Wilhelm Fink, p. 32 («kommunikatives Beschweigen»).

<sup>115</sup> FROMMEL (2016), *opus cit.*, pp. 916, 919; HOLLERBACH, Alexander (2017): «Rechtsphilosophische Irrlehre: Monika Frommel über Erik Wolf. Zu Monika Frommel JZ 2016 913-920», *Juristenzeitung*, núm. 9, p. 455 («cárteles de silencio», «mandato de silencio»). Cfr. también WOLF (1996), *opus cit.*, pp. 189, 195 (no hubo una discusión abierta, no se trató el tema nazi públicamente ni se realizaron investigaciones sobre el pasado); STOLLEIS, *opus cit.*, p. 127 (hablar era considerado una «falta de tacto»).

<sup>116</sup> STOLLEIS, *opus cit.*, p. 43. Véase también: HOYER, *opus cit.*, p. 351 (en referencia a Jörn Eckert, «peligro» de ser tildado de «-» por analizar histórico-jurídicamente la Escuela de Kiel, entre otros).

<sup>117</sup> Cfr. JÄGER (2006), *opus cit.*, p. 49 («ganz vorsichtig gewarnt»).

<sup>118</sup> *Ibidem*, p. 49. Jäger no menciona explícitamente a Roxin en este contexto, pero se puede presumir que recibió el mismo apoyo de Henkel, tal vez incluso más, pues nunca dijo algo malo sobre Henkel.

<sup>119</sup> Cfr. DUVE, Thomas (2006): Ein Gespräch mit Claus Roxin, *forum historiae iuris*, 15/5/2006, <<https://forhistiur.net/2006-05-duve/>>.

<sup>120</sup> Cfr. por un lado HENKEL (1934), *opus cit.*, p. 68 («una cierta 'zona de riesgo' que yace alrededor de los tipos penales de la ley» en cuanto expresión de una «contemplación del Derecho penal orientada a la legalidad de la vida del conjunto del pueblo y del Estado...») y, por el otro: HENKEL, Heinrich (1977): *Einführung in die Rechtsphilosophie*, Múnich: C. H. Beck, pp. 439-440 («zona de riesgo» típica «para poder incluir... de manera amplia la conducta reprobada del delincuente»; su rechazo implicaría una «exigencia utópica» a la seguridad jurídica).

## IV.

La mencionada continuidad personal no sólo explica el extendido silencio, sino también la falta de *accountability* de numerosos juristas involucrados.<sup>121</sup> Una falta que, por cierto, fue aprobada en las más altas esferas mediante la «política de *tabula rasa*» del gobierno de Konrad Adenauer.<sup>122</sup> Desde el punto de vista de la filosofía moral, esta continuidad se debe a que la moral nacionalsocialista estaba tan fuertemente anclada en la sociedad alemana, de tal manera que la siguió impregnando aún después del colapso, y garantizó la integración de la sociedad de la posguerra junto con los nacionalsocialistas que seguían viviendo allí.<sup>123</sup>

Desde luego que continuidad y radicalización, en este sentido –y, por cierto, tanto retrospectiva (post-Weimar) como prospectivamente (República de Bonn)–, no aluden a la continuación del Estado criminal nacionalsocialista, único en su clase, desde la República de Weimar hasta la de Bonn;<sup>124</sup> esto queda descartado ya por la orientación del Estado de Dere-

<sup>121</sup> Al respecto: SAFFERLING, Christoph (2017): «Verfolgung der Täter durch Täter? Vom Versagen der Politik und der Justiz bei der Strafverfolgung von NS-Tätern im Nachkriegsdeutschland», en: LÜTTIG, Frank/LEHMANN, Jens (eds.), *Die letzten NS-Verfahren*, Baden-Baden: Nomos, pp. 19 y ss. con otras referencias. Respecto de la falta de *accountability* de los jueces nacionalsocialistas: GRAVER, Hans Petter (2018): «Why Adolf Hitler spared the Judges: Judicial Opposition against the Nazi State», *German Law Journal*, núm. 4, pp. 845, 848.

<sup>122</sup> Cfr. la toma de posición programática de Konrad Adenauer en la 7ª sesión del Gabinete federal, el 29/6/1949, en el marco de una discusión acerca de la amnistía: «Hemos pasado por tiempos tan desconcertantes que resulta aconsejable hacer en general *tabula rasa*» [«Wir haben so verwirrende Zeitverhältnisse hinter uns, daß es sich empfiehlt, generell *tabula rasa* zu machen»]. Disponible en [http://www.bundesarchiv.de/coocon/barch/0000/k/k1949k/kap1\\_3/para2\\_4.html](http://www.bundesarchiv.de/coocon/barch/0000/k/k1949k/kap1_3/para2_4.html) (última verificación: 3 de julio de 2021).

<sup>123</sup> Cfr. más detalladamente GROSS, *opus cit.*, posición 24 y ss., 165 (respecto de la discriminación antisemita), pp. 2519 y ss. («integración» a través de la «transmisión de ideas y modelos de pensamiento nacionalsocialistas»); respecto de la reintegración social de los nazis, fundamental: FREI, Norbert (1996): *Vergangenheitspolitik: Die Anfänge der Bundesrepublik und die NS-Vergangenheit*, Múnich: Deutscher Taschenbuch Verlag, pp. 7 y ss.; CZOLLEK, Max (2018): *Desintegriert Euch!*, 3ª Ed., Múnich: Hanser, pp. 47 y ss. con otras referencias.

<sup>124</sup> En este sentido, cfr. WERLE, *opus cit.*, pp. 6-7, 27, 733 y ss., quien con respecto al período nacionalsocialista supone básicamente un Derecho penal «degenerado» (dominado por la lucha policial contra la delincuencia) y, en esa medida, rechaza una continuidad en sentido (amplio) jurídico-estatal («quiebra inconfundible en el desarrollo histórico», p. 734), señalando no obstante que ha habido (preocupantes) recepciones de conceptos (p. 27), si bien se abstiene de hacer una valoración concluyente, que incluya una respuesta a la cuestión de la continuidad (p. 733). Crítico respecto de

cho liberal de *ambas* Repúblicas, sobre todo de la más joven República de Bonn, que con el paso a la «República de Berlín» dejó atrás el «ambiente protegido de la posguerra» y acreditó su carácter de Estado de Derecho.<sup>125</sup> Sin embargo, el intento contemporáneo de llevar a cabo una reconstrucción identitaria del mito germánico<sup>126</sup> por parte de la «Nueva Derecha» («*Neue Rechte*»)<sup>127</sup> nos recuerda inquietantemente, hasta en su lenguaje, al pensamiento nacionalsocialista y sus matices racistas.<sup>128</sup>

## V. BIBLIOGRAFÍA

- ALEXY, Robert (1992): «Fortwirkungen nationalsozialistischer Denkweisen in Rechtslehre und Rechtsprechung nach 1945», en: SÄCKER, Franz Jürgen (Ed.), *Recht und Rechtslehre im Nationalsozialismus*, Baden-Baden: Nomos, pp. 219-226.
- AMBOS, KAI (2019): *Nationalsozialistisches Strafrecht. Kontinuität und Radikalisierung*, Baden-Baden: Nomos.
- AMBOS, Kai (2020): *Derecho penal nacionalsocialista. Continuidad y Radicalización*, Valencia: Tirant lo blanch (Traducción a cargo de José R. Béguelin y Leandro A. Dias).
- AMOS, Maximilian (2019): «Juristische Fachverlage im 3. Reich. Die Verleger des Unrechts», *Legal Tribune Online*, 7/8/2019 <<https://www.lto>>.

---

Werle en este sentido, RÜCKERT (2001), *opus cit.*, p. 240, quien, sin embargo, no apoya completamente la tesis de la continuidad.

<sup>125</sup> Cfr. KRÜPER, Julian (2018): «Auf der Suche nach neuer Identität. Die Verfassung der Berliner Republik verlässt den Schonraum der Nachkriegszeit», en: DUVE, Thomas/RUPPERT, Stefan (eds.), *Rechtswissenschaft in der Berliner Republik*, Fráncfort del Meno: Suhrkamp, pp. 238 y ss. («*Schonraum der Nachkriegszeit*»).

<sup>126</sup> Cfr. GEYER, Christian (2018): «Gibt es «Germanen?»», *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 7/6/2018, p. 13. Respecto del pensamiento jurídico-nacionalsocialista germánico:

AMBOS (2020), *opus cit.*, pp. 47 y ss.

<sup>127</sup> Respecto de la continuidad a través del movimiento identitario, véase, p. ej. Caroline Sommerfeld como uno de los íconos de la «nueva derecha»: «A la pregunta de si puede ser alemán alguien que no es blanco, responde: '¡No!'. Si bien el ser alemán no sería una pura cuestión de raza, 'en todo caso tiene un elemento étnico muy elemental. No se logra con la sola ciudadanía'. Véase: KAZIM, Hasnain (2018): Auf rechts gedreht (Gespräch mit Sommerfeld), *Spiegel Online*, 10/4/2018, <<http://www.spiegel.de/politik/deutschland/caroline-sommerfeld-ikone-der-neuen-rechten-und-identitaeren-a-1201899.html>>. Respecto de las nuevas derechas y sus paralelismos con el Nacionalsocialismo, CZOLLEK, *opus cit.*, pp. 13-14, 33.

<sup>128</sup> Véase: DETERING, Heinrich (Ed.)/KLEMPERER, Victor (2020): *Die Sprache des Dritten Reiches. Beobachtungen und Reflexionen aus LTI*, Ditzingen: Philipp Reclam jun. Verlag GmbH.

de/recht/hintergruende/h/juristische-verlage-nationalsozialismus-ideologie-erbe-verantwortung/>.

- ARNOLD, Jörg (2020): «Rechtsradikalismus und Strafrecht. Einige Betrachtungen aus Anlass des Buches von Kai Ambos „Nationalsozialistisches Strafrecht. Kontinuität und Radikalisierung“», en: HILGENDORF, Eric/LERMAN, Marcelo D./CÓRDOBA, Fernando J. (eds.), *Festschrift für Marcello Sancinetti*, Berlín: Duncker & Humblot, pp. 37-64.
- BATISTA, Nilo (2017): «Atualidade de Roland Freisler», en: ZAFFARONI, Eugenio Raúl (Ed.), *Roland Freisler, Derecho penal de voluntad*, Buenos Aires: Ediar, pp. 103-112.
- BEGALKE, Sonja/FRÖHLICH, Claudia/GLIENKE, Stephan Alexander (eds.) (2015): *Der halbierte Rechtsstaat: Demokratie und Recht in der frühen Bundesrepublik und die Integration von NS-Funktionseleiten*, Baden-Baden: Nomos.
- BEULKE, Werner (2002): «In memoriam Friedrich Schaffstein», *Monatsschrift für Kriminologie und Strafrechtsreform*, núm. 2, pp. 81-83.
- COHN, Ernst J. (1973): «Gelehrter in Zeiten der Wirrnis», en: EVERS, Hans-Ulrich et al. (eds.), *Persönlichkeit in der Demokratie. Festschrift für Erich Schwinge zum 70. Geburtstag*, Köln/Bonn: Hanstein, pp. 1-6.
- CZOLLEK, Max (2018): *Desintegriert Euch!*, 3ª Ed., Múnich: Hanser.
- DAHM, Georg (1938): «Der Methodenstreit in der heutigen Strafrechtswissenschaft», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, Jahresband, pp. 225-294. (también impreso en: DAHM, Georg/SCHAFFSTEIN, Friedrich (1938): *Methode und System des neuen Strafrechts*, Berlín: De Gruyter, pp. 1 ss.).
- DAHM, Georg (1956): *Zur Problematik des Völkerstrafrechts*, Gotinga: Vandenhoeck & Ruprecht.
- DAHM, Georg (1963): *Deutsches Recht. Die geschichtlichen und dogmatischen Grundlagen des geltenden Rechts. Eine Einführung*, 2ª Ed., Stuttgart: W. Kohlhammer.
- DAHM, Georg/SCHAFFSTEIN, Friedrich (1933): *Liberales oder autoritäres Strafrecht?*, Hamburgo: Hanseatische Verlagsanstalt [traducción al español de BROND, Leonardo G., en: ZAFFARONI, Eugenio Raúl (ed.) (2011), *Georg Dahm/Friedrich Schaffstein, Derecho penal liberal o derecho penal autoritario?*, Buenos Aires: Ediar, pp. 57-107].
- DETERING, Heinrich (Ed.)/KLEMPERER, Victor (2020): *Die Sprache des Dritten Reiches. Beobachtungen und Reflexionen aus LTI*, Ditzingen: Philipp Reclam jun. Verlag GmbH.
- DUVE, Thomas (2006): Ein Gespräch mit Claus Roxin, *forum historiae iuris*, 15/5/2006, <<https://forhistiur.net/2006-05-duve/>>.

- FALK, Georg D. (2017): *Entnazifizierung und Kontinuität. Der Wiederaufbau der hessischen Justiz am Beispiel des Oberlandesgerichts Frankfurt am Main*, Marburg: Historische Kommission für Hessen.
- FELDMÜLLER-BÄUERLE, Berit (2010): *Die strafrechtliche Kieler Schule*, Hamburg: Dr. Kovac.
- FRANK, Hans (Ed.) (1935): *Nationalsozialistische Leitsätze für ein neues deutsches Strafrecht, 1. Teil (Parte General)*, 2ª Ed., Berlin: Deutsche Rechts- und Wirtschaftswissenschaftliche Verlagsgesellschaft.
- FREI, Norbert (1996): *Vergangenheitspolitik: Die Anfänge der Bundesrepublik und die NS-Vergangenheit*, München: Deutscher Taschenbuch Verlag.
- FREI, Norbert/MAUBACH, Frank/MORINA, Christina/TÄNDLER, Maik (2019): *Zur Rechten Zeit. Wieder die Rückkehr des Nationalismus*, Berlin: Ullstein (e-book, citado con posición).
- FRIEDMANN, Wolfgang Gaston (1967): *Legal Theory*, New York: Columbia University Press.
- FRÖHLICH, Claudia (2011): «Freispruch für Bonhoeffers Richter. Personelle Kontinuität als strukturelle Hypothek für die Rechtsprechung in der Bundesrepublik am Beispiel des NS-Juristen und Richters am BGH Ernst Mantel», en: PERELS, Joachim/WETTE, Wolfram (eds.), *Mit Reinem Gewissen. Wehrmachtrichter in der Bundesrepublik und ihre Opfer*, Berlin: Aufbau, pp. 241-261.
- FROMMEL, Monika (1984): «Welzels finale Handlungslehre. Eine konservative Antwort auf das nationalsozialistische Willensstrafrecht – oder die Legende von der „Überwindung des Wertneutralismus“ im Strafrecht», en: REIFNER, Udo/SONNEN, Bernd-Rüdeger (eds.), *Strafjustiz und Polizei im Dritten Reich*, Frankfurt del Meno/New York: Campus Verlag, pp. 86-96.
- FROMMEL, Monika (2016): «Rechtsphilosophie in den Trümmern der Nachkriegszeit», *Juristenzeitung*, núm. 19, pp. 913-920.
- GARBE, Detlef (1989): *„In jedem Einzelfall... bis zur Todesstrafe“. Der Militärstrafrechtler Erich Schwinge. Ein deutsches Juristenleben*, Hamburg: Hamburger Stiftung für Sozialgeschichte.
- GARBE, Detlef (2010): «Der Marburger Militärjurist Prof. Erich Schwinge. Kommentator, Vollstrecker und Apologet nationalsozialistischen Kriegsrechtes», en: KIRSCHNER, Albrecht (Ed.), *Deserteure, Wehrkraftzersetzer und ihre Richter. Marburger Zwischenbilanz zur NS-Militärjustiz vor und nach 1945*, Marburg: Historische Kommission für Hessen, pp. 109-130.
- GEMMINGEN, Hans Dieter von (1933): *Strafrecht im Geiste Adolf Hitlers*, Heidelberg: Carl Winters Universitätsbuchhandlung.
- GEYER, Christian (2018): «Gibt es «Germanen?»», *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 7/6/2018.

- GODAU-SCHÜTTKE, Klaus-Detlev (1993): *Ich habe nur dem Recht gedient. Die »Renazifizierung« der Schleswig-Holsteinischen Justiz nach 1945*, Baden-Baden: Nomos.
- GÖRTEMAKER, Manfred/SAFFERLING, Christoph (2016): *Die Akte Rosenberg*, Múnich: C.H.Beck.
- GRAVER, Hans Petter (2018): «Why Adolf Hitler spared the Judges: Judicial Opposition against the Nazi State», *German Law Journal*, núm. 4, pp. 845-877.
- GROSS, Raphael (2010): *Anständig geblieben: Nationalsozialistische Moral (Die Zeit des Nationalsozialismus)*, 2ª Ed., Fráncfort del Meno: S. Fischer Verlag.
- GUZMÁN DALBORA, José Luis (2017): «Contexto histórico-ideológico del Derecho penal de la voluntad», en: ZAFFARONI, Eugenio Raúl (Ed.), *Roland Freisler, Derecho penal de voluntad*, Buenos Aires: Ediar, pp. 85-102.
- GUZMÁN DALBORA, José Luis (2017a): «Recensión a Eugenio Raúl Zaffaroni: *Doctrina penal nazi. La dogmática penal alemana entre 1933 y 1945*. Prólogo de Francisco Muñoz Conde, Ediar, Buenos Aires, 2017, 328 págs.», *Revista de Derecho Penal y Criminología*, 3ª Época, núm. 18, pp. 427-432.
- HAASE, Norbert (2011): «Die Richter am Reichskriegsgericht und ihre Nachkriegskarrieren», en: PERELS, Joachim/WETTE, Wolfram (eds.), *Mit Reinem Gewissen. Wehrmachtrichter in der Bundesrepublik und ihre Opfer*, Berlin: Aufbau, pp. 200-219.
- HALFMANN, Frank (1998): «Eine „Pflanzstätte bester nationalsozialistischer Rechtsgelehrter“: Die juristische Abteilung der Rechts- und Staatswissenschaftlichen Fakultät», en: BECKER, Heinrich/DAHMS, Hans-Joachim/WEGELER, Cornelia (eds.), *Die Universität Göttingen unter dem Nationalsozialismus*, 2ª Ed., Múnich: Saur, pp. 102-155.
- HARTL, Benedikt (2000): *Das nationalsozialistische Willensstrafrecht*, Berlín: Weissensee-Verlag Berlin.
- HARTUNG, Fritz (1971): *Jurist unter vier Reichen*, Colonia et al.: Heymann.
- HARZER, Regina (1999): *Die tatbestandsmäßige Situation der unterlassenen Hilfeleistung*, Fráncfort del Meno: Klostermann.
- HATTENHAMMER, HANS (2005): «Vorbemerkung zu Schaffstein, Erinnerungen an Georg Dahm», en: VORMBAUM, Thomas (Ed.) (2005/2006), *Jahrbuch der Juristischen Zeitgeschichte*, núm. 7, Berlín: Berliner Wissenschafts-Verlag, p. 173.
- HENKEL, Heinrich (1933): «Der Begriff der Wissenschaft in Forschung und Lehre», en: KRIECK, Ernst/STAUFING, Friedrich (eds.), *Die deutsche Hochschule*, Marburgo: Elwert'sche Verlagsbuchhandlung, pp. 8-29.
- HENKEL, Heinrich (1934): *Strafrichter und Gesetz im neuen Staat. Die geistigen Grundlagen*, Hamburgo: Hanseatische Verlagsanstalt.

- HENKEL, Heinrich (1934a): *Die Unabhängigkeit des Richters in ihrem neuen Sinngehalt*, Hamburg: Hanseatische Verlagsanstalt.
- HENKEL, Heinrich (1977): *Einführung in die Rechtsphilosophie*, München: C. H. Beck.
- HENTIG, Hans v. (1933): «Nationalsozialistisches Strafrecht», *Monatsschrift für Kriminalpsychologie und Strafrechtsreform*, núm. 7, pp. 633-634.
- HILGENDORF, Eric (2017): «Rechtsphilosophie zwischen 1860 und 1960», en: HILGENDORF, Eric/JOERDEN, Jan (eds.), *Handbuch Rechtsphilosophie*, Stuttgart: J.B. Metzler, pp. 160-169.
- HOEFER, Frederick (1945): «The Nazi Penal System — I», *Journal of Criminal Law and Criminology*, núm. 6, pp. 385-393.
- HÖFFLER, Kathrin (2017): «Tätertypen im Jugendstrafrecht», en: SCHUMANN, Eva/WAPLER, Friederike (eds.), *Erziehen und Strafen, Bessern und Bewahren. Entwicklungen und Diskussionen im Jugendrecht im 20. Jahrhundert*, Göttinga: Göttinger Universitätsbuchhandlung, pp. 61-71.
- HÖFFLER, Kathrin (2018): «Vom juvenilen Rechtsbrecher und dessen „schädlichen Neigungen“-Zeit, mit einem überkommenen Menschenbild aufzuräumen», en: BARTSCH, Tillmann *et al.* (eds.), *Mittler zwischen Recht und Wirklichkeit. Festschrift für Arthur Kreuzer zum 80. Geburtstag*, Fráncfort del Meno: Verlag für Polizeiwissenschaft, pp. 239-252.
- HOLLERBACH, Alexander (2017): «Rechtsphilosophische Irrlehre: Monika Frommel über Erik Wolf. Zu Monika Frommel JZ 2016 913-920», *Juristenzeitung*, núm. 9, pp. 455-457.
- HOYER, Andreas (2008): «Strafrechtswissenschaft und Nationalsozialismus», en: HOYER, Andreas/HATTENHAUER, Hans/MEYER-PRITZL, Rudolf/SCHUBERT, Werner (eds.), *Gedächtnisschrift für Jörn Eckert*, Baden-Baden: Nomos, pp. 351-368 [en español (2009): *Ciencia del derecho penal y nacionalsocialismo*, RP, núm. 23, pp. 41-51].
- JÄGER, Herbert (1967): *Verbrechen unter totalitärer Herrschaft. Studien zur nationalsozialistischen Gewalthriminalität*, Fráncfort del Meno: Suhrkamp.
- JÄGER, Herbert (2006): «[Gespräch]», en: HORSTMANN, Thomas/LITZINGER, Heike, *An den Grenzen des Rechts. Gespräche mit Juristen über die Verfolgung von NS-Verbrechen*, Fráncfort del Meno/New York: Campus Verlag, pp. 35-67.
- JESSBERGER, Florian (2019): «Heinrich Henkel (1903-1981): Ideologie und Recht», en: JESSBERGER, Florian/KOTZUR, Markus/REPGEN, Tilman (eds.), *Festschrift 100 Jahre Fakultät für Rechtswissenschaft der Universität Hamburg*, Tubinga: Mohr Siebeck, pp. 235-254.
- KAZIM, Hasnain (2018): Auf rechts gedreht (Gespräch mit Sommerfeld), *Spiegel Online*, 10/4/2018, <<http://www.spiegel.de/politik/deuts>

- chland/caroline-sommerfeld-ikone-der-neuen-rechten-und-identitaeren-a-1201899.html>.
- KLIPPEL, Diethelm (1995): «Subjektives Recht und germanisch-deutscher Rechtsgedanke in der Zeit des Nationalsozialismus», en: RÜCKERT, Joachim/WILLOWEIT, Dietmar (eds.), *Die Deutsche Rechtsgeschichte in der NS-Zeit*, Tubinga: Mohr Siebeck, pp. 31-54.
- KRÜPER, Julian (2018): «Auf der Suche nach neuer Identität. Die Verfassung der Berliner Republik verlässt den Schonraum der Nachkriegszeit», en: DUVE, Thomas/RUPPERT, Stefan (eds.), *Rechtswissenschaft in der Berliner Republik*, Fráncfort del Meno: Suhrkamp, pp. 238-269.
- KUBICIEL, Michael (2015): «„Welzel und die anderen“. Positionen und Positionierungen Welzels vor 1945», en: FRISCH, Wolfgang *et al.* (eds.), *Lebendiges und Totes in der Verbrechenlehre Hans Welzels*, Tubinga: Mohr Siebeck, pp. 135-156.
- LEPSIUS, Susanne (2003): «Die mittelalterliche italienische Stadt als Utopie», en: CORDES, Albrecht/RÜCKERT, Joachim/SCHULZE, Reiner (eds.), *Stadt – Gemeinde – Genossenschaft. Festschrift für Gerhard Dilcher zum 70. Geburtstag*, Berlín: Erich Schmidt Verlag GmbH & Co, pp. 389-455.
- LÜBBE, Hermann (2007): *Vom Parteigenossen zum Bundesbürger. Über beschwiegene und historisierte Vergangenheiten*, Múnich: Wilhelm Fink.
- MAIWALD, Manfred (2002): «Friedrich Schaffstein», *Neue Juristische Wochenschrift*, núm. 17, pp. 1250-1251.
- MARXEN, Klaus (1975): *Der Kampf gegen das liberale Strafrecht*, Berlín: Duncker & Humblot.
- MARXEN, Klaus (1983): «Die rechtsphilosophische Begründung der Straftatlehre im Nationalsozialismus», en: ROTTLEUTHNER, Hubert (Ed.), *Rechtsphilosophie und Nationalsozialismus* (ARSP-Beiheft Nr. 18), Wiesbaden: Franz Steiner Verlag, pp. 55-64.
- MARXEN, Klaus (1984): «Zum Verhältnis von Strafrechtsdogmatik und Strafrechtspraxis im Nationalsozialismus», en: REIFNER, Udo/SONNEN, Bernd-Rüdeger (eds.), *Strafjustiz und Polizei im Dritten Reich*, Fráncfort del Meno/New York: Campus Verlag, pp. 77-85.
- MARXEN, Klaus (1990): «Das Problem der Kontinuität in der neueren deutschen Strafrechtsgeschichte», *Kritische Vierteljahresschrift für Gesetzgebung und Rechtswissenschaft*, núm. 3/4, pp. 287-289.
- MATUS ACUÑA, Jean Pierre (2014): «Nacionalsozialismo y Derecho penal. Apuntes sobre el caso de H. Welzel. Un homenaje tardío a Joachim Vogel», *Zeitschrift für Internationale Strafrechtsdogmatik*, núm. 12, pp. 622-628.
- MAUS, Ingeborg (1989): «„Gesetzesbindung“ der Justiz und die Struktur der nationalsozialistischen Rechtsnormen», en: DREIER, Ralf/SELLERT,

- Wolfgang (eds.), *Reich und Justiz im »Dritten Reich«*, Fráncfort del Meno: Suhrkamp, pp. 81-104.
- MÜLLER, Ingo (1989): *Furchtbare Juristen. Die unbewältigte Vergangenheit der Justiz*, Múnich: Droemer Knaur.
- MURMANN, Uwe (2005): *Die Selbstverantwortung des Opfers im Strafrecht*, Heidelberg: Springer.
- NICOLAI, Helmut (1932): *Die rassengesetzliche Rechtslehre: Grundzüge einer nationalsozialistischen Rechtsphilosophie*, Múnich: Eher.
- PERELS, Joachim/WETTE, Wolfram (eds.) (2011): *Mit Reinem Gewissen. Wehrmachtrichter in der Bundesrepublik und ihre Opfer*, Berlin: Aufbau.
- PERRON, Walter: «Justicia penal transicional: la experiencia Alemana», en: HILGENDORF, Eric/LERMAN, Marcelo D./CÓRDOBA, Fernando J. (eds.), *Festschrift für Marcelo Sancinetti*, Berlin: Duncker & Humblot, pp. 1097-1112.
- PREUSSISCHER JUSTIZMINISTER (1933): *Denkschrift des preußischen Justizministers, Nationalsozialistisches Strafrecht*, Berlin: R. v. Decker's Verlag.
- RADBRUCH, Gustav (1933/1957): «Autoritäres oder soziales Strafrecht?», en: *Die Gesellschaft X* (1933); citado según la versión de la reimpression en: RADBRUCH, Gustav (1957): *Der Mensch im Recht*, Gotinga: Vandenhoeck & Ruprecht, pp. 63-79.
- RADBRUCH, Gustav (1939): «Rezension zu Erich Schwinge, Irrationalismus und Ganzheitsbetrachtungen in der deutschen Rechtswissenschaft, Bonn 1938», *Schweizerische Zeitschrift für Strafrecht*, núm. 1, pp. 109-110.
- RASS, Christoph/QUADFLIEG, Peter M. (2011): «Ganz normale Richter? Kriegserfahrung und Nachkriegskarrieren von Divisionsrichtern der Wehrmacht», en: PERELS, Joachim/WETTE, Wolfram (eds.), *Mit Reinem Gewissen. Wehrmachtrichter in der Bundesrepublik und ihre Opfer*, Berlin: Aufbau, pp. 184-199.
- RIEMER, Svend (1933): «Autorität – Wofür?», *Monatsschrift für Kriminalpsychologie und Strafrechtsreform*, núm. 2, pp. 222-226.
- ROXIN, Claus et al. (eds.) (1974): *Grundfragen der gesamten Strafrechtswissenschaft: Festschrift für Heinrich Henkel zum 70. Geburtstag am 12. September 1973*, Berlin: De Gruyter.
- ROXIN, Claus (1963): «Straftaten im Rahmen organisatorischer Machtapparate», *Goldammer's Archiv für Strafrecht*, núm. 7, pp. 193-207.
- RÜCKERT, Joachim (1986): «Das „gesunde Volksempfinden“ – eine Erbschaft Savignys?», *Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte: Germanistische Abteilung*, pp. 199-247 (reimpression en RÜCKERT, Joachim (2018): *Unrecht durch Recht*, Tubinga: Mohr Siebeck, pp. 40-79).

- RÜCKERT, Joachim (1995): «Einführung», en: RÜCKERT, Joachim/WILLOWEIT, Dietmar (eds.), *Die Deutsche Rechtsgeschichte in der NS-Zeit*, Tübinga: Mohr Siebeck, pp. 1-5.
- RÜCKERT, Joachim (2001): «Strafrechtliche Zeitgeschichten – Vermutungen und Widerlegungen», *Kritische Vierteljahresschrift für Gesetzgebung und Rechtsprechung*, núm. 2, pp. 223-264 (reimpresión en RÜCKERT, Joachim (2018): *Unrecht durch Recht*, Tübinga: Mohr Siebeck, pp. 163-208).
- RÜCKERT, Joachim (2004): «Die erste und die zweite Schuld», en: LEHMANN, Hartmut/OEXLE, Gerhard Otto (eds.), *Nationalsozialismus in den Kulturwissenschaften. Band 1: Fächer – Milieus – Karrieren*, Gotinga: Vandenhoeck & Ruprecht, pp. 657-668.
- RÜCKERT, Joachim (2015): «Unrecht durch Recht – zum Profil der Rechtsgeschichte in der NS-Zeit», *Juristenzeitung*, núm. 17, pp. 793-804 (reimpresión en RÜCKERT, Joachim (2018): *Unrecht durch Recht*, Tübinga: Mohr Siebeck, pp. 3-32).
- RÜCKERT, Joachim (2018): «Die NS-Jurisprudenz und ihre methodischen Kontinuitäten», en: RÜCKERT, Joachim (ed.) (2018), *Unrecht durch Recht*, Tübinga: Mohr Siebeck, pp. 271-286.
- RÜCKERT, Joachim (2018a): «Nachwort», en: RÜCKERT, Joachim (Ed.), *Unrecht durch Recht*, Tübinga: Mohr Siebeck, pp. 361-367.
- RÜCKERT, Joachim (2019): «Lernen aus der NS-Zeit? Perversion der Verwaltung und Verwaltung der Perversion», *Zeitschrift für Didaktik der Rechtswissenschaft*, núm. 1, pp. 30-61.
- RÜPING, Hinrich/JEROUSCHEK, Günter (2011): *Grundriß der Strafrechtsgeschichte*, 6ª Ed., Múnich: C.H.Beck.
- RÜTHERS, Bernd (2017): *Deutsche Funktionseliten als Wende-Experten? Erinnerungskulturen im Wandel der Systeme und Ideologien 1933, 1945/49 und 1989*. Constanza y Múnich: Univerlag Konstanz.
- RÜTHERS, Bernd (2017a): «Rechtsphilosophie in den Trümmern der Nachkriegszeit», *Juristenzeitung*, núm. 9, pp. 457-460.
- RÜTHERS, Bernd/SCHMITT, Martin (1988): «Die juristische Fachpresse nach der Machtergreifung der Nationalsozialisten», *Juristenzeitung*, núm. 8, pp. 369-377.
- SAFFERLING, Christoph (2017): «Verfolgung der Täter durch Täter? Vom Versagen der Politik und der Justiz bei der Strafverfolgung von NS-Tätern im Nachkriegsdeutschland», en: LÜTTIG, Frank/LEHMANN, Jens (eds.), *Die letzten NS-Verfahren*, Baden-Baden: Nomos, pp. 19-40.
- SCHAFFSTEIN, Friedrich (1934): *Politische Strafrechtswissenschaft*, Hamburgo: Hanseatische Verlagsanstalt.

- SCHAFFSTEIN, Friedrich (1937): «Literaturbericht Strafrecht. Allgemeiner Teil», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, pp. 104-175.
- SCHAFFSTEIN, Friedrich (1965): «Die Jugendkriminalität in der industriellen Wohlstandsgesellschaft», *Monatsschrift für Kriminologie und Strafrechtsreform*, núm. 2, pp. 53-67.
- SCHAFFSTEIN, Friedrich (2000): «Robert von Hippel und Curt Bondy: Die beiden Persönlichkeiten, die vor anderen bestimmend für meinen strafrechtswissenschaftlichen Weg wurden», *Rechtshistorisches Journal*, pp. 647-654.
- SCHAFFSTEIN, Friedrich (2005): «Erinnerungen an Georg Dahm», en: VORMBAUM, Thomas (ed.) (2005/2006), *Jahrbuch der Juristischen Zeitgeschichte*, núm. 7, Berlín: Berliner Wissenschafts-Verlag, pp. 173-202.
- SCHMIDT, Eberhard (1933): «Antrittsrede „Juristisches Denken und Politik“», en: *Hamburgische Universität. Reden gehalten bei der Feier des Rektorwechsels am 7. November 1933*, Hamburgo, pp. 27-49.
- SCHMIDT, Eberhard (1947): *Einführung in die Geschichte der deutschen Strafrechtspflege*, Gotinga: Vandenhoeck & Ruprecht.
- SCHMIDT, Eberhard (1951): *Einführung in die Geschichte der deutschen Strafrechtspflege*, 2ª Ed., Gotinga: Vandenhoeck & Ruprecht.
- SCHMIDT, Eberhard (1965): *Einführung in die Geschichte der deutschen Strafrechtspflege*, 3ª Ed., Gotinga: Vandenhoeck & Ruprecht (2ª reimpression, inmodificada, 1995).
- SCHUMANN, Eva (2008): «Die Göttinger Rechts- und Staatswissenschaftliche Fakultät 1933-1955», en: SCHUMANN, Eva (Ed.), *Kontinuitäten und Zäsuren. Rechtswissenschaft und Justiz im „Dritten Reich“ und in der Nachkriegszeit*, Gotinga: Universitätsverlag Göttingen, pp. 65-121.
- SCHUMANN, Eva (2013): «Fortwirken von NS-Juristen in der Bundesrepublik», en: BMJ (Ed.), *Die Rosenberg. 2. Symposium. Die Verantwortung von Juristen im Aufarbeitungsprozess*, Berlín, pp. 70-123.
- SCHUMANN, Eva (2017): «Die DVJJ und die NS-Zeit», *Zeitschrift für Jugendkriminalrecht und Jugendhilfe*, núm. 4, pp. 313-332.
- SCHUMANN, Eva (2017a): «Der Ausschuss für Jugendrecht der Akademie für deutsches Recht 1934-1941», en: SCHUMANN, Eva/WAPLER, Friederike (eds.), *Erziehen und Strafen, Bessern und Bewahren*, Gotinga: Universitätsverlag Göttingen, pp. 73-138.
- SCHWINGE, Erich/ZIMMERL, Leopold (1937): *Wesensschau und konkretes Ordnungsdenken im Strafrecht*, Bonn: Ludwig Röhrscheid.
- SCHWINGE, Erich (1988): *Verfälschung und Wahrheit. Das Bild der Wehrmachtsgerechtbarkeit*, Tubinga: Hohenrain.
- SPENDEL, Günter (1994): «Nachruf. Zum Tode von Erich Schwinge», *Juristenzeitung*, núm. 14, p. 720.

- STEFANOPOULOU, Georgia (2010): «Friedrich Schaffstein und die Lehre vom Verbrechen als Pflichtverletzung», *Journal der Juristischen Zeitgeschichte*, núm. 3, pp. 111-118.
- STOLLEIS, Michael (2016): *Recht im Unrecht. Studien zur Rechtsgeschichte des Nationalsozialismus*, Fráncfort del Meno: Suhrkamp.
- STICHT, Oliver (2000): *Sachlogik als Naturrecht? Zur Rechtsphilosophie Hans Wetzels (1904-1977)*, Paderborn: Ferdinand Schöningh.
- STOPP, Heike (2018): *Hans Welzel und der Nationalsozialismus. Zur Rolle Hans Wetzels in der nationalsozialistischen Strafrechtswissenschaft und zu den Auswirkungen der Schuldtheorie in den NS-Verfahren der Nachkriegszeit*, Tübinga: Mohr Siebeck.
- TELP, Jan (1992): *Ausmerzung und Verrat. Zur Diskussion um Strafzwecke und Verbrechensbegriffe im Dritten Reich*, Fráncfort del Meno: Peter Lang.
- VELÁSQUEZ, Fernando (2005): «Hans Welzel: Una aproximación a su vida y a su obra», en: MORENO, Hernández *et al.*, *Problemas Capitales del Moderno Derecho Penal*, Mexico D.F.: CEPOLCRIM, pp. 69-92.
- VOGEL, Joachim (2004): *Einflüsse des Nationalsozialismus auf das Strafrecht*, Berlín: Berliner Wissenschafts-Verlag.
- VORMBAUM, Moritz (2019): «Eberhard, Schmidt: Strafrecht im Rechtsstaat und im Führerstaat», en: JESSBERGER, Florian/KOTZUR, Markus/REPPEN, Tilman (eds.), *Festschrift 100 Jahre Fakultät für Rechtswissenschaft der Universität Hamburg*, Tübinga: Mohr Siebeck, pp. 399-413.
- VORMBAUM, Thomas (1995): «Rezension „Godau-Schüttke, Ich habe nur dem Recht gedient. Die »Renazifizierung« der Schleswig-Holsteinischen Justiz nach 1945, Baden-Baden 1993“», *Goltdammer's Archiv für Strafrecht*, pp. 146-148.
- WEIL, Heinz (1986): *Am Rande des Strudels. Erinnerungen 1913-1983*, Stuttgart: Kohlhammer.
- WELZEL, Hans (1935): *Naturalismus und Wertphilosophie im Strafrecht*, Münster: Deutsches Druck- und Verlagshaus GmbH.
- WELZEL, Hans (1938): «Über die Ehre von Gemeinschaften», *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, pp. 28-52.
- WELZEL, Hans (1940): *Der Allgemeine Teil des deutschen Strafrechts in seinen Grundzügen*, 1ª Ed., Berlín: De Gruyter.
- WELZEL, Hans (1944): «Über den substantiellen Begriff des Strafgesetzes», en: BOECKELMANN, Paul *et al.* (eds.), *Probleme der Strafrechtserneuerung, Festschrift für Eduard Kohlrausch zum 70. Geburtstag*, Berlín: De Gruyter, pp. 101-119.
- WELZEL, Hans (1944a): *Der Allgemeine Teil des deutschen Strafrechts in seinen Grundzügen*, 3ª Ed., Berlín: De Gruyter.

- WELZEL, Hans (1949): «Anmerkung zu einer Entscheidung des OGH vom 5.3.1949», en: *Monatsschrift für deutsches Strafrecht*, núm. 3, pp. 373-376.
- WERLE, Gerhard (1989): *Justiz-Strafrecht und polizeiliche Verbrechensbekämpfung im Dritten Reich*, Berlín: De Gruyter.
- WOLF, Erik (1996): «Befreiung des Strafrechts vom nationalsozialistischen Denken?», *Juristische Schulung*, núm. 3, pp. 189-195.
- WOLF, Erik (2009): *Brief an Karl Barth vom 15/10/1945 und 11/11/1968*, publicada por HOLLERBACH, Alexander, en: *Heidegger-Jahrbuch*, núm. 4, pp. 284-347.
- ZAFFARONI, Eugenio Raúl (2017): *Derecho penal humano. La doctrina de los juristas y el poder en el siglo XXI*, Buenos Aires: Hammurabi.